



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 175 (XIX) — Nr. 816

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 29 noiembrie 2007

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 969 din 30 octombrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 612 alin. 6 din Codul de procedură civilă	2-3
★	
Opinie separată	4
Decizia nr. 973 din 31 octombrie 2007 referitoare la sesizarea asupra neconstituționalității Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 15/2007 privind unele măsuri referitoare la alegerea membrilor din România în Parlamentul European din anul 2007	4-7
Decizia nr. 1.014 din 8 noiembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 329 alin. 3 teza finală din Codul de procedură civilă.....	8-10
Decizia nr. 1.047 din 13 noiembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 79 alin. (1) lit. b), art. 100 alin. (3) lit. g) și ale art. 106 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice	10-12
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
1.440. — Hotărâre privind repartizarea pe proiecte a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea Programului de dezvoltare a infrastructurii și a unor baze sportive din spațiul rural.....	13-31
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
927. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru modificarea alin. (5) și (6) ale art. 2 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 31/2007 privind reglementarea unor măsuri financiare pentru stimularea gradului de absorbție a fondurilor alocate prin Programul SAPARD, aprobate prin Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 700/2007	31

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 969**

din 30 octombrie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 612 alin. 6 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 612 alin. 6 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Daniel Popescu în Dosarul nr. 1.975/303/2007 al Judecătoriei Sectorului 6 București.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 18 octombrie 2007, în prezența apărătorului autorului excepției, a părții Loredana Viorela Popescu, a apărătorului acesteia, precum și a reprezentantului Ministerului Public, fiind consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 30 octombrie 2007.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 28 mai 2007, pronunțată în Dosarul nr. 1.975/303/2007, **Judecătoria Sectorului 6 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 612 alin. 6 din Codul de procedură civilă.**

Excepția a fost ridicată într-o cauză în care s-a solicitat desfacerea căsătoriei prin divorț.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că dispoziția legală criticată contravine prevederilor art. 16 alin. (1), art. 21 alin. (3) și art. 20 din Constituție, precum și celor ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În acest sens, se arată că principiul egalității în drepturi se referă la toate drepturile pe care le au cetățenii români, fără a deosebi între cele înscrise în Constituție sau în alte acte normative. Așa fiind, nu este echitabil ca o parte să nu poată folosi un mijloc de probă pe care cealaltă parte este îndrituită să-l folosească, cu atât mai mult cu cât uneori acesta apare ca singurul în măsură să susțină poziția procesuală a părții respective.

Judecătoria Sectorului 6 București apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, deoarece textul de lege criticat creează o inegalitate între părțile procesului de divorț. Astfel, numai unul dintre soți are dreptul să uzeze de interogatoriu ca mijloc de probă, și anume cel care dorește să combată motivele de divorț. Celălalt soț, care dorește să dovedească motivele de divorț, nu beneficiază de acest drept, ceea ce aduce atingere dreptului său la un proces echitabil.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (2) din Constituție, stabilirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești este de competența exclusivă a legiuitorului, care poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură. Or, procedura divorțului are un caracter particular chiar și în raport cu alte proceduri speciale, împrejurare determinată de necesitatea ocrotirii unor valori sociale importante, cum sunt cele privitoare la familie, ceea ce explică existența unor reguli derogatorii de la dreptul comun.

Avocatul Poporului apreciază că prevederile de lege criticate aduc atingere dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Constituție, întrucât partea care nu poate folosi proba cu interogatoriu nu beneficiază de dreptul la un proces desfășurat în condiții de contradictorialitate. Totodată, proba menționată vizează cunoașterea unor fapte personale ale soților care ar putea contribui la soluționarea pe fond a cauzei. Interdicția administrării interogatoriului uneia dintre părți are drept scop să nu se ajungă la desfacerea căsătoriei prin acordul acestora, în alte condiții decât cele prevăzute la art. 38 din Codul familiei. Instanța de judecată poate să vegheze însă la respectarea acestor prevederi legale, în virtutea rolului său activ. În concluzie, faptul că, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, competența instanțelor de judecată și procedura sunt stabilite numai prin lege nu poate avea semnificația excluderii acelor probe pe care părțile interesate le consideră necesare pentru apărarea drepturilor și intereselor lor legitime.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile apărătorului autorului excepției, ale părții prezente și ale apărătorului acesteia, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și celor ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 612 alin. 6 din Codul de procedură civilă, care au următorul conținut: „*Interogatoriul nu poate fi cerut pentru dovedirea motivelor de divorț.*”

Aceste dispoziții sunt considerate de autorul excepției ca fiind neconstituționale în raport cu prevederile art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil și ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului din Legea fundamentală, precum și cu cele ale art. 6 referitor la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională constată că aceasta este întemeiată, pentru următoarele considerente:

Curtea observă că textele de lege prin care se reglementează procedura divorțului prevăd două situații distincte cu privire la părțile care pot introduce cererea de divorț.

O primă situație este aceea în care cererea este introdusă de un singur soț, iar cea de-a doua situație este aceea în care ambii soți formulează cerere de divorț.

I. Cu privire la prima situație, din analiza textului de lege supus controlului de constituționalitate rezultă că administrarea probei cu interogatoriul nu poate fi cerută de soțul reclamant în dovedirea motivelor de divorț, putând fi cerută însă de soțul pârât în combaterea acestora.

Curtea constată că, în această situație, textul de lege criticat aduce atingere prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea fundamentală referitor la egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice.

Astfel, Curtea Constituțională a stabilit în mod constant în jurisprudența sa, în acord cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Cauza *Marckx împotriva Belgiei*, 1979), că „violarea principiului egalității și nediscriminării există atunci când se aplică tratament diferențiat unor cazuri egale, fără să existe o motivare obiectivă și rezonabilă, sau dacă există o disproporție între scopul urmărit prin tratamentul inegal și mijloacele folosite”. (Decizia Curții Constituționale nr. 100 din 9 martie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 261 din 24 martie 2004).

Așa fiind, Curtea constată că nu există o justificare obiectivă și rezonabilă pentru a împiedica accesul soțului reclamant la administrarea unei probe importante în procesul de divorț, respectiv proba cu interogatoriul.

Mai mult decât atât, potrivit art. 5 din Protocolul nr. 7 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, „soții se bucură de egalitate în drepturi și în responsabilități cu caracter civil, între ei și în relațiile cu copiii lor în ceea ce privește căsătoria, pe durata căsătoriei și **cu prilejul desfacerii acesteia**. Prezentul articol nu împiedică statele să ia măsurile necesare în interesul copiilor”.

În aplicarea acestui articol, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, în esență, în Cauza *Iosub Caras împotriva României* (2006), că art. 5 din Protocolul nr. 7 impune o obligație pozitivă statelor, și anume aceea de a asigura cadrul juridic corespunzător, conform căruia soții să aibă drepturi și obligații egale.

Curtea observă că prevederile legale criticate aduc atingere și dispozițiilor constituționale ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, precum și celor ale art. 6, referitor la dreptul la un proces echitabil, din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prin prisma art. 20 din

Constituție, referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului.

Astfel, Curtea constată că prin textul de lege criticat se aduce atingere unui element esențial al procesului echitabil, și anume principiului egalității armelor. Cu privire la acest principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în Cauza *Dombo Beheer BV împotriva Olandei* (1993) în sensul că fiecare parte la un astfel de proces trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a-și expune cauza în fața instanței, inclusiv în ceea ce privește probele, în condiții care să nu o dezavantajeze în mod semnificativ în raport cu partea adversă.

Or, prevederea legală criticată, în conformitate cu care soțul reclamant nu poate solicita administrarea probei cu interogatoriul, creează pentru acesta un dezavantaj semnificativ.

II. Cu privire la cea de-a doua situație, în care ambii soți formulează cerere de divorț, Curtea observă că, potrivit textului de lege criticat, niciunul dintre aceștia nu poate solicita administrarea probei cu interogatoriul în dovedirea motivelor de divorț. Fiecare dintre aceștia însă, în calitate de pârât, poate folosi proba cu interogatoriul în combaterea motivelor celuilalt soț. O asemenea situație juridică, în procedura administrării probelor, este în mod evident confuză și contradictorie.

În aceste condiții, Curtea reține că dispozițiile art. 612 alin. 6 din Codul de procedură civilă aduc atingere dreptului la un proces echitabil, reglementat de art. 21 alin. (3) din Constituție și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece împiedică administrarea interogatoriului în dovedirea motivelor de divorț. Or, interogatoriul constituie o probă esențială în proces, în ceea ce privește faptele personale ale soților, care poate duce la lămurirea cauzei.

Specificul relațiilor de căsătorie îngreunează în anumite cazuri dovedirea motivelor de divorț, astfel încât Curtea apreciază că este necesară administrarea tuturor probelor care ar putea să ofere instanței de judecată suficiente temeiuri pe baza cărora să soluționeze cauza.

În final, Curtea apreciază că nu poate fi reținut motivul privind atingerea adusă vieții personale, ce ar putea fi invocat în justificarea menținerii textului de lege în vigoare, deoarece este vorba de admisibilitatea în principiu a probei cu interogatoriul, iar nu de întrebările care pot fi puse cu acest prilej, întrebări ce sunt supuse cenzurii instanței de judecată în exercitarea rolului său activ. Instanța de judecată are, de altfel, posibilitatea să aplice art. 121 din Codul de procedură civilă și să dispună ca dezbaterile să se facă în ședință secretă, dacă dezbaterile publice ar putea vătăma părțile.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Daniel Popescu în Dosarul nr. 1.975/303/2007 al Judecătorei Sectorului 6 București și constată că dispozițiile art. 612 alin. 6 din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale.

Prezenta decizie se comunică celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, conform art. 31 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 30 octombrie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. IOAN VIDA

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

OPINIE SEPARATĂ

În dezacord cu soluția adoptată prin votul majorității membrilor Curții, opinăm că excepția de neconstituționalitate trebuia să fie respinsă ca neîntemeiată.

Considerentele sunt următoarele:

Din perspectiva principiului ocrotirii vieții familiale, consacrat prin art. 26 alin. (1) din Constituție, dispoziția legală analizată se relevă ca o măsură minimă de salvagardare a instituției căsătoriei, ca valoare *sine qua non* a vieții de familie.

Așa cum se observă în doctrina juridică, derogarea de la regimul probator de drept comun prevăzută de art. 612 alin. 6 din Codul de procedură civilă a fost instituită pentru a nu permite soților să desfacă căsătoria prin consimțământ mutual. În prezent, când un astfel de divorț este posibil, menținerea interdicției are scopul de a nu se ajunge la desfacerea căsătoriei prin consimțământ mutual în alte condiții decât cele prevăzute de art. 38 din Codul familiei, și anume, **dacă până la data cererii de divorț a trecut cel puțin un an de la încheierea căsătoriei și nu există copii minori rezultați din căsătorie**. Dispoziția cuprinsă în art. 612 alin. 6 din Codul de procedură civilă constituie, din această perspectivă, o garanție a respectării normei de excepție prevăzute în textul din Codul familiei citat.

Totodată, dispoziția legală analizată corespunde literei și spiritului art. 126 alin. (2) din Constituție, din care rezultă că legiuitorul are libertatea de a institui reguli de procedură judiciară adecvate situațiilor procedurale pe care le reglementează.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Din altă perspectivă, se impunea ca analiza interdicției interogatoriului pentru dovedirea motivelor de divorț să se facă ținându-se seama și de principiul respectării vieții intime și private, consacrat prin art. 26 alin. (1) din Constituție.

Prin specificul său, divorțul pune în discuție aspecte jenante din viața intimă și privată a cuplului conjugal, pe care oricare dintre soți are dreptul să nu le divulge, pentru a nu se expune oprobriului public, iar în cazurile în care art. 38 din Codul familiei interzice divorțul prin consimțământ mutual al soților, pentru a nu compromite șansele reluării vieții de familie și pentru a nu agrava impactul psihologic al destrămării familiei asupra copiilor minori rezultați din căsătorie. Or, admiterea interogatoriului ca mijloc de probă pentru dovedirea motivelor de divorț este în mod evident de natură să încalce dreptul soțului căruia i se ia interogatoriul de a-și proteja viața intimă și privată și să greveze asupra formării personalității copiilor minori rezultați din căsătorie.

Nu se poate primi critica privind încălcarea principiilor egalității în drepturi și dreptului la un proces echitabil, în condițiile în care **reclamantul și pârâtul dintr-un proces de divorț se află în situații juridice procesuale diferite**, în care reclamantul are dreptul să invoce fapte de vinovăție a pârâtului în deteriorarea relațiilor conjugale, iar **pârâtul are dreptul să conteste imputările ce i se aduc și să nu se autoacuze**.

Judecători,
Nicolae Cochinescu
Acsinte Gaspar
prof. univ. dr. **Tudorel Toader**

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 973

din 31 octombrie 2007

referitoare la sesizarea asupra neconstituționalității Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 15/2007 privind unele măsuri referitoare la alegerea membrilor din România în Parlamentul European din anul 2007

Cu Adresa nr. 51/4.429 din 17 octombrie 2007, secretarul general al Camerei Deputaților a transmis Curții Constituționale sesizarea referitoare la neconstituționalitatea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 15/2007 privind unele măsuri referitoare la alegerea membrilor din România în Parlamentul European din anul 2007, formulată de un număr de 60 de deputați și un senator, și anume: Cristian I. Rădulescu, Petru I. Călian, Marius I. Rogin, Cristian B. Ilie, Traian Constantin A. Igaș, Ioan Dumitru I. Puchianu, Aurel A. Olarean, Cornel Ștefan C. Bardan, Constantin M. Petrea, Anca M. Constantinescu, Alexandru A. Ciocâlțeu, Alexandru E. Mocanu, Stelian N. Duțu, Cezar Florin Gh. Preda, Horia C. Văsioiu, Grațiana Denisa M. Iordache, Daniel I. Buda, Ioan C. Oltean, Gheorghe G. Barbu, Gheorghe I. Albu, Cosmin Gabriel C. Popp, Petre Străchinaru, Dan S. Cârlan, Ion I. Gonțea, Petru P. Movilă, Gheorghe G. Sârb, Mugurel Liviu S. Sârbu, Constantin C. Amarie, Constantin V. Tudor, Dănuț E. Liga, Marcel Laurențiu M. Romanescu, Dorin-Liviu D. Nistoran, Nicolae N. Bara, Marian Sorin C. Paveliu, Cornel H. Știrbeț,

Petre I. Ungureanu, Claudiu Mihail Gh. Zaharia, Mircea Teodor D.V. Iustian, Dan Horațiu Gh. Buzatu, Vasile I. Pruteanu, Corneliu V. Momanu, Dumitru M. Pardău, Radu V. D. Lambrino, Ionela I. Bruchental, William Gabriel S. Brânză, Mircea Man, Valentin Adrian M. Iliescu, Radu-Cătălin Drăguș, Obuf Cătălin Ovidiu Gh. Buhăianu, Ionesie P. Ghiorghioni, Dumitru D. Becșenescu, Liviu Alexandru H. Miroșeanu, Anca-Daniela C. Boagiu, Daniel I. Ionescu, Dumitru Gh. Puzdrea, Costică N. Canacheu, Valeriu I. Tabără, Dan N. Grigore, Iulian-Gabriel P. Bîrsan, Liviu D. Codîrlă și Laurențiu C. Mironescu.

Sesizarea a fost formulată în temeiul art. 146 lit. a) din Constituție și al art. 15 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a fost înregistrată la Curtea Constituțională sub nr. 9.778 din 17 octombrie 2007 și constituie obiectul Dosarului nr. 1.451A/2007.

În motivarea sesizării se arată:

— prevederile art. 1 și ale art. 3 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 15/2007 privind unele măsuri

referitoare la alegerea membrilor din România în Parlamentul European din anul 2007, în forma adoptată prin legea ce formează obiectul sesizării, încalcă prevederile art. 38 din Constituție, potrivit cărora, *„În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii români au dreptul de a alege și de a fi aleși în Parlamentul European”*. Or, prin ordonanța criticată, Guvernul „a decis împărțirea procesului electoral în două segmente diferite — unul cu termene limită definite pentru depunerea însemnelor electorale, pentru depunerea de semnături etc. și un al doilea, esențial, fără o dată certă în momentul desfășurării scrutinului efectiv, definit prin ziua de referință pentru organizarea și desfășurarea alegerilor, care urmează a fi stabilită în interiorul intervalului de timp al semestrului II al anului 2007”. Astfel, „cetățenii care au împlinit vârsta de 23 de ani în perioada cuprinsă între 13 mai 2007 și prima zi a semestrului II al anului 2007 și care au dorit să își depună candidatura în calitate de independenți, comparativ cu cetățenii care au împlinit vârsta de 23 de ani la data de 13 mai 2007, au avut la dispoziție numai 2 zile pentru strângerea unui număr de 100.000 de semnături, interval cuprins între data publicării în Monitorul Oficial al României a OUG nr. 15/2007 și a intrării acesteia în vigoare — 12 martie 2007 și termenul limită impus de aceasta pentru depunerea semnăturilor — 14 martie 2007”. Se consideră că, „mai mult decât atât, cetățenilor care au împlinit vârsta de 23 de ani în intervalul cuprins între prima zi a semestrului II al anului 2007 și ziua de referință a alegerilor, stabilită ulterior, li s-a restrâns dreptul fundamental de a putea fi aleși în Parlamentul European, dat fiind faptul că procesul de strângere și depunere de semnături s-a încheiat înainte de a avea cunoștință despre condițiile înscrierii în cursa electorală.”;

— ordonanța adoptată a fost contrasemnată numai de președintele Autorității Electorale Permanente, ceea ce încalcă prevederile art. 108 alin. (4) din Constituție, care stabilesc că *„(...) ordonanțele adoptate de Guvern se semnează de primul-ministru, se contrasemnează de ministrii care au obligația punerii lor în executare”*. În legătură cu această susținere se arată că, prin lege, președintele Autorității Electorale Permanente „nu are dreptul de a promova și semna ordonanțe de urgență, deoarece instituțiile autonome au dreptul de a promova acte normative, dar ordonanțele de urgență trebuie semnate în mod obligatoriu de ministrii care au obligația punerii lor în aplicare.”;

— soluția legislativă propusă încalcă art. 115 alin. (4) și (6) din Constituție, potrivit căruia *„Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, având obligația de a motiva urgența în cuprinsul acestora”*. Or, în cauză, niciuna dintre cele trei condiții nu este îndeplinită. În acest sens, este invocată jurisprudența constantă a Curții Constituționale, referitoare la situația extraordinară și caracterul ei obiectiv. În cazul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 15/2007, „atât situația excepțională, cât și motivația sunt absolut formale, fără nici cea mai mică referire la o situație concretă sau la consecințele acestei ipotetice situații excepționale”. Sub acest aspect se mai arată că, „având în vedere că nimeni nu este abilitat să certifice dacă alegerile de orice fel reprezintă la un moment dat o prioritate pentru agenda publică, precum și faptul că, în mod inevitabil, orice alegeri se vor desfășura într-un context politic, motivația este lipsită de fond”. Se mai arată că, potrivit alin. (6) al art. 115 din Constituție, ordonanțele de urgență nu pot afecta, printre altele, drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de acesta, iar între acestea

figurează și dreptul de a fi ales în Parlamentul European, prevăzut la art. 38 din Legea fundamentală;

— prin adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 15/2007 se încalcă prevederile constituționale ale art. 71 alin. (2), în conformitate cu care *„Calitatea de deputat sau de senator este incompatibilă cu exercitarea oricărei funcții publice de autoritate, cu excepția celei de membru al Guvernului”*. În acest sens se arată că, „începând cu 1 ianuarie 2007, România este reprezentată cu drepturi depline în Parlamentul European de deputați și senatori care au avut până la acea dată statutul de observatori din partea Parlamentului României” și, „prin prelungirea până la sfârșitul anului a termenului de alegere, a fost afectat dreptul candidaților aleși pe liste de partid la alegerile parlamentare din 2004 de a ocupa locurile rămase vacante ca urmare a desemnării reprezentanților României în Parlamentul României”.

În consecință, se solicită Curții Constituționale să constate neconstituționalitatea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 15/2007 privind unele măsuri referitoare la alegerea membrilor din România în Parlamentul European din anul 2007.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 643 din 16 iulie 2004, sesizarea a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Avocatului Poporului, pentru a prezenta punctele lor de vedere.

Președintele Camerei Deputaților, cu Adresa nr. 51/4.494 din 22 octombrie 2007, a transmis Curții Constituționale punctul său de vedere, prin care arată că sesizarea de neconstituționalitate este neîntemeiată și propune respingerea acesteia pentru următoarele considerente:

— primul motiv de neconstituționalitate, potrivit căruia art. 1 și 3 din ordonanță fragmentează perioada electorală, ceea ce ar dezavantaja cetățenii români care au împlinit vârsta de 23 de ani între 13 mai 2007 și 1 iulie 2007 față de cei care împliniseră această vârstă până la data de 13 mai 2007, este neîntemeiat întrucât „vârsta, ca o condiție de eligibilitate, este un element de fapt și nu de drept”, iar „opțiunea pentru o anumită vârstă — ca o condiție de eligibilitate — și stabilirea datei împlinirii acesteia aparțin autorității publice având competență normativă: în cazul de față, Guvernul”. În continuare se arată că, în cadrul oricărui tip de alegeri, pentru care unul dintre criteriile de eligibilitate este vârsta, o parte dintre cetățenii țării nu va putea candida dacă nu a împlinit o anumită vârstă până la o anumită dată, astfel că și în cazul ordonanței criticate „cetățenii care au dorit să candideze la alegerile pentru Parlamentul European și aveau vârsta de 23 de ani la data prevăzută printr-un act normativ anterior emiterii Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 15/2007 nu sunt afectați de noul cadru juridic privind alegerile europarlamentare”. De altfel, susținerea se „referă la un iluzoriu subiect de drept: cetățenii care urmau să îndeplinească vârsta de 23 de ani în intervalul 13 mai — 1 iulie 2007”, or, „depunerea candidaturii pentru orice funcție publică eligibilă este rezultatul unei îndelungate reflecții, al evaluării profunde a șanselor de reușită, al unei pregătiri ample analizate și pregătite politic, material și logistic.”;

— emiterea ordonanței a fost motivată procedural de cerința prorogării termenului la care se făcea referire în art. 8 alin. (1) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, adică 13 mai 2007. Însă, „datorită tensionării climatului politic intern, ceea ce ar fi

putut să afecteze caracterul democratic al alegerilor europarlamentare”, „Guvernul a recurs la o soluție eminentamente europeană și democratică, și anume de a amâna alegerile, fără a se afecta operațiunile electorale realizate deja” și, „concret, s-a stabilit o altă zi de referință, în semestrul al doilea al anului în curs”. Critica potrivit căreia art. 1 din ordonanță încalcă art. 38 din Constituție nu trebuie adresată Guvernului, întrucât „**textul acestui articol a fost propus chiar de Consiliul Legislativ în avizul pe care l-a formulat pe marginea proiectului de act normativ.**”;

— nici critica constând în încălcarea art. 38 din Constituție nu este întemeiată, deoarece art. 3 alin. (2) din ordonanță „nu face altceva decât să consacre și să conserve regimul juridic stabilit anterior pentru o operație electorală concretă: depunerea listelor de alegători susținători” până la data de 14 martie 2007, liste care, de altfel, „sunt și rămân valabile.”;

— „motivația” referitoare la nerespectarea art. 115 alin. (4) din Constituție nu poate fi susținută, „întrucât din expunerea de motive atașată acestui act normativ se arată foarte clar situația extraordinară care a determinat Guvernul să adopte ordonanța de urgență respectivă”, precum și că „Guvernul și-a motivat pe deplin luarea acestei măsuri de urgență”. Mai precizează că în expunerea de motive „Guvernul subliniază că, datorită climatului politic existent în țară la acel moment, nu ar fi fost posibilă o competiție democratică autentică și de aceea a recurs la amânarea alegerilor”, iar „organizarea unor alegeri într-un climat politic care ar afecta interesul public” reprezintă o situație extraordinară în înțelesul art. 115 alin. (4) din Constituție.

Guvernul, cu Adresa nr. 5/5.426 din 29 octombrie 2007, a transmis Curții Constituționale punctul său de vedere, prin care consideră că sesizarea de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens arată că: cerința prevăzută de art. 108 alin. (4) din Constituție, referitoare la contrasemnarea ordonanțelor Guvernului de către miniștrii care au obligația punerii lor în executare, „ține de aspectul formal și nu de conținutul acestor acte normative care reprezintă, în esență, voința Guvernului”, iar faptul că neîndeplinirea cerinței nu este sancționată cu inexistența hotărârii sau a ordonanței confirmă această susținere; potrivit celor statuate prin deciziile Curții Constituționale, situația extraordinară este o situație de fapt pe care Guvernul o apreciază și intervine pe cale normativă, astfel că dispozițiile art. 115 alin. (4) din Constituție nu sunt încălcate, iar în cauză, la data adoptării ordonanței, „Guvernul a apreciat că situația extraordinară era determinată de climatul politic existent care nu putea asigura condițiile optime pentru procesul electoral”; ordonanța criticată nu contravine prevederilor constituționale ale art. 115 alin. (4) și (6) și ale art. 38, referitoare la dreptul cetățenilor români de a fi aleși în Parlamentul European, procedura alegerii fiind stabilită prin lege; „dreptul candidaților aleși pe listele de partid la alegerile din 2004 de a ocupa locurile rămase vacante ca urmare a desemnării reprezentanților României în Parlamentul European ia naștere numai în momentul în care aceste posturi se vacantează, indiferent care este data de referință”, astfel că nici art. 71 alin. (2) din Constituție nu este încălcat.

Președintele Senatului nu a transmis punctul său de vedere.

CURTEA,

examinând sesizarea de neconstituționalitate, punctele de vedere ale Guvernului și președintelui Camerei Deputaților, raportul judecătorului-raportor, Legea pentru aprobarea

Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 15/2007 privind unele măsuri referitoare la alegerea membrilor din România în Parlamentul European din anul 2007, raportată la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, reține următoarele:

Curtea a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. a) din Constituție, precum și celor ale art. 1, 10, 15, 16 și 18 din Legea nr. 47/1992, să se pronunțe asupra constituționalității prevederilor legale criticate.

Obiectul controlului de constituționalitate îl constituie Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 15/2007 privind unele măsuri referitoare la alegerea membrilor din România în Parlamentul European din anul 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 12 martie 2007, în ansamblul său, precum și, potrivit criticilor de neconstituționalitate formulate, art. 1 și art. 3 alin. (2) din aceeași ordonanță.

Articolul unic al legii criticate prevede: „*Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 15 din 12 martie 2007 privind unele măsuri referitoare la alegerea membrilor din România în Parlamentul European din anul 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 12 martie 2007, cu modificările ulterioare.*”

Art. 1 și art. 3 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 15/2007, cu modificările ulterioare, vizate de criticile de neconstituționalitate, prevăd:

— Art. 1: „*Ziua de referință pentru organizarea și desfășurarea alegerilor din anul 2007 ale membrilor din România în Parlamentul European se stabilește prin hotărâre a Guvernului, conform prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, cu modificările și completările ulterioare, în semestrul II al anului 2007.*”;

— Art. 3 alin. (2): „*Partidele politice, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțele politice, alianțele electorale și candidații independenți vor depune listele de alegători prevăzute la alin. (1) la Biroul Electoral Central, până la data de 14 martie 2007 inclusiv, urmând ca listele de candidați să fie depuse până la termenul stabilit prin hotărârea Guvernului prevăzută la art. 2 alin. (1).*”

În opinia autorilor sesizării, legea criticată încalcă prevederile constituționale ale art. 38, art. 71 alin. (2), art. 108 alin. (4) și ale art. 115 alin. (4) și (6), care prevăd:

— Art. 38: „*În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii români au dreptul de a alege și de a fi aleși în Parlamentul European.*”;

— Art. 71 alin. (2): „*Calitatea de deputat sau de senator este incompatibilă cu exercitarea oricărei funcții publice de autoritate, cu excepția celei de membru al Guvernului.*”;

— Art. 108 alin. (4): „*Hotărârile și ordonanțele adoptate de Guvern se semnează de primul-ministru, se contrasemnează de miniștrii care au obligația punerii lor în executare și se publică în Monitorul Oficial al României. Nepublicarea atrage inexistența hotărârii sau a ordonanței. Hotărârile care au caracter militar se comunică numai instituțiilor interesate.*”;

— Art. 115 alin. (4) și (6): „*(4) Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, având obligația de a motiva urgența în cuprinsul acestora.[...]*

(6) Ordonanțele de urgență nu pot fi adoptate în domeniul legilor constituționale, nu pot afecta regimul instituțiilor

fundamentale ale statului, drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție, drepturile electorale și nu pot viza măsuri de trecere silită a unor bunuri în proprietate publică.”

Examinând obiecția de neconstituționalitate formulată, prevederile legii criticate, precum și art. 1 și art. 3 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 15/2007, prin raportare la dispozițiile din Constituție incidente, Curtea Constituțională constată că sesizarea de neconstituționalitate este neîntemeiată și urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

Prima critică de neconstituționalitate constă, în esență, în susținerea că prevederile art. 1 și art. 3 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 15/2007 au împărțit procesul electoral în două segmente diferite — unul cu termene limită definite și un al doilea determinat prin ziua de referință pentru organizarea și desfășurarea alegerilor, ceea ce face ca „cetățenilor care au împlinit vârsta de 23 de ani în intervalul cuprins între prima zi a semestrului II al anului 2007 și ziua de referință a alegerilor, stabilită ulterior”, să li se restrângă dreptul fundamental de a fi aleși în Parlamentul European. Astfel, în opinia autorilor sesizării, sunt încălcate prevederile art. 38 din Constituția României, care stabilesc că, „În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii români au dreptul de a alege și de a fi aleși în Parlamentul European”.

Analizând această susținere, Curtea constată că textul constituțional menționat extinde dreptul de a alege al cetățenilor români de la mediul intern la cel comunitar. Prevederile art. 1 și ale art. 3 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 15/2007 privind unele măsuri referitoare la alegerea membrilor din România în Parlamentul European din anul 2007 nu sunt contrare dispozițiilor constituționale invocate, deoarece prorogarea datei alegerilor și recunoașterea valabilității unor operațiuni electorale efectuate înainte de desfășurarea alegerilor nu afectează exercitarea dreptului de a fi ales în Parlamentul European. Așadar, susținerea nu poate fi reținută.

Prin cea de-a doua critică de neconstituționalitate se invocă încălcarea prevederilor art. 108 alin. (4) din Constituție, care stabilesc că „[...] ordonanțele adoptate de Guvern se semnează de primul-ministru, se contrasemnează de miniștrii care au obligația punerii lor în executare [...]”. Încălcarea constă în aceea că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 15 din 12 martie 2007 nu a fost semnată de ministrul internelor și al reformei

În temeiul dispozițiilor art. 146 lit. a) și ale art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al prevederilor art. 11 alin. (1) lit. A.a), al art. 15 alin. (1) și al art. 18 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Constată că Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 15/2007 privind unele măsuri referitoare la alegerea membrilor din România în Parlamentul European din anul 2007 este constituțională.

Decizia se comunică Președintelui României și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Definitivă și general obligatorie.

Dezbaterea a avut loc la data de 31 octombrie 2007 și la aceasta au participat: Ioan Vida, președinte, Nicolae Cochinescu, Aspazia Cojocar, Acsinte Gaspar, Petre Ninosu, Ion Predescu, Valentin Zoltán Puskás, Tudorel Toader și Augustin Zegrean, judecători.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent șef,
Gabriela Dragomirescu

administrative. Or, așa cum se poate observa, obiectul ordonanței de urgență criticate îl constituie modificarea zilei de referință pentru organizarea și desfășurarea alegerilor din anul 2007 ale membrilor din România în Parlamentul European, recunoașterea valabilității unor operațiuni electorale, continuitatea valabilității listelor de alegători, suspendarea activității Biroului Electoral Central etc., așadar operațiuni a căror executare intră în atribuțiile exclusive ale președintelui Autorității Electorale Centrale, care are rang de ministru. Prin urmare și această critică urmează a fi respinsă.

O altă susținere privind neconstituționalitatea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 15/2007 privește adoptarea ei, care, în opinia autorilor sesizării, încalcă prevederile art. 115 alin. (4) din Constituție, în virtutea cărora „Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, având obligația de a motiva urgența în cuprinsul acestora”.

Analizând această critică, Curtea constată că în preambulul ordonanței de urgență se precizează motivele care au dus la adoptarea ei, adică imposibilitatea desfășurării alegerilor europarlamentare datorată climatului politic existent în țară. Or, asemenea motive nu pot fi supuse controlului de constituționalitate, astfel că susținerea nu poate fi reținută.

În sfârșit, se invocă încălcarea prevederilor art. 71 alin. (2) din Constituție, conform cărora „Calitatea de deputat sau de senator este incompatibilă cu exercitarea oricărei funcții publice de autoritate, cu excepția celei de membru al Guvernului”, cu motivarea că, până la alegerile europarlamentare, ar exista un cumul de mandate parlamentare, în sensul că un mandat de deputat sau de senator se cumulează cu un mandat de europarlamentar. În realitate, acest cumul de mandate nu este neconstituțional, el fiind determinat de perioada de tranziție de la aderarea la Uniunea Europeană la desemnarea prin vot universal a reprezentanților României în Parlamentul European. În consecință, Curtea constată că și această critică este neîntemeiată.

Față de cele arătate, Curtea constată că Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 15/2007 privind unele măsuri referitoare la alegerea membrilor din România în Parlamentul European din anul 2007 este constituțională.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.014

din 8 noiembrie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 329 alin. 3 teza finală din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 329 alin. 3 teza finală din Codul de procedură civilă, excepție ridicată din oficiu de Tribunalul Mureș — Secția civilă în Dosarul nr. 758/102/2007.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, textul de lege criticat fiind în concordanță cu prevederile constituționale invocate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 19 iunie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 758/102/2007, **Tribunalul Mureș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 329 alin. 3 teza finală din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de instanță, din oficiu.

În motivarea excepției de neconstituționalitate Tribunalul Mureș — Secția civilă susține că art. 329 alin. 3 teza finală din Codul de procedură civilă contravine dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3)—(5), art. 11, art. 15, art. 16 alin. (2), art. 20, art. 21 alin. 3, art. 61, art. 67, art. 73 alin. (1), art. 124 alin. (1) și (3), art. 126 alin. (3) și ale art. 129. În acest sens, arată că, deoarece „deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție prin care se soluționează recursurile în interesul legii se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și sunt obligatorii pentru instanțele de judecată”, acestea „sunt norme noi prin care se poate adăuga la lege sau se poate contraveni voinței legiuitorului”, puterea de emiteră a lor fiind discreționară, nesupusă aprobării Parlamentului. Constituția stabilește în mod expres, exclusiv și limitativ că numai legea este actul normativ care are forță obligatorie pentru instanțele de judecată, judecătorii supunându-se „numai legii”, justiția înfăptuindu-se numai „în numele legii”, iar nu al deciziilor unei alte instanțe de judecată, care nu soluționează o cale de atac în cauza dedusă judecătii, ci emite norme interpretative general obligatorii.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 329 alin. 3 teza finală din Codul de procedură civilă ca fiind neîntemeiată. În acest sens, arată că rațiunea

recursului în interesul legii rezidă în necesitatea formării și menținerii unei jurisprudențe unitare pe întreg teritoriul țării.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile criticate sunt constituționale. Critica de neconstituționalitate a art. 329 alin. 3 teza finală din Codul de procedură civilă, față de prevederile art. 21 alin. (3), art. 124 alin. (1) și (3), art. 126 alin. (3) din Constituție, nu poate fi reținută. Cât privește dispozițiile prevăzute de art. 1 alin. (1)—(3), art. 11, art. 15, art. 16 alin. (2), art. 20, art. 61, art. 67, art. 73 alin. (1), art. 129 din Legea fundamentală, consideră că nu sunt incidente în cauză.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit în cauză de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 329 alin. (3) teza finală din Codul de procedură civilă.

Cu toate acestea, pentru buna înțelegere a acestor dispoziții, este necesară redarea întregului text al art. 329 din Codul de procedură civilă:

„Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, din oficiu sau la cererea ministrului justiției, precum și colegiile de conducere ale curților de apel au dreptul, pentru a se asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii pe întreg teritoriul României, să ceară Înaltei Curți de Casație și Justiție să se pronunțe asupra chestiunilor de drept care au fost soluționate diferit de instanțele judecătorești.

Deciziile prin care se soluționează sesizările se pronunță de Secțiile Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Soluțiile se pronunță numai în interesul legii, nu au efect asupra hotărârilor judecătorești examinate și nici cu privire la situația părților din acele procese. Dezlegerea dată problemelor de drept judecate este obligatorie pentru instanțe.”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3)—(5) „Statul român”, art. 11 „Dreptul internațional și dreptul intern”, art. 15 „Universalitatea”, art. 16 alin. (2) „Nimeni nu este mai presus de lege”, art. 20 „Tratatele internaționale privind drepturile omului”, art. 21 alin. (3) „Dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil”, art. 61 „Rolul și structura Parlamentului”, art. 67 „Actele juridice și cvorumul legal”, art. 73 alin. (1) „Categoriile de legi”, art. 124 alin. (1) și (3) „Înfăptuirea justiției”, art. 126 alin. (3) „Instanțele judecătorești”, art. 129 „Folosirea căilor de atac”.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 329 alineatul ultim teza finală din

Codul de procedură civilă nu aduc atingere prevederilor constituționale invocate, pentru următoarele argumente:

Scopul reglementării recursului în interesul legii este de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii pe întreg cuprinsul țării. Pentru realizarea acestui scop, Înalta Curte de Casație și Justiție se pronunță asupra chestiunilor de drept care au fost diferit soluționate de instanțele judecătorești. Potrivit aceluiași text, dezlegarea dată de instanța supremă acestor probleme de drept este obligatorie pentru instanțe.

Având ca obiect promovarea unei corecte interpretări a normelor juridice în vigoare, iar nu elaborarea unor noi norme, nu se poate considera că deciziile pronunțate de Secțiunile Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție în asemenea recursuri ar reprezenta o atribuție care vizează domeniul legiferării, situație în care textul de lege amintit ar contraveni prevederilor art. 61, 67 și ale art. 73 alin. (1) din Constituție.

De altfel, și în cazul exercitării căilor de atac, „dezlegările în drept” sunt obligatorii în situația rejudecării fondului. Astfel, potrivit art. 304 pct. 9 din Codul de procedură civilă, casarea unei hotărâri în recurs se poate cere și în cazul în care aceasta a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a legii. Înfăptuirea justiției determină ca, în asemenea cazuri, potrivit art. 315 alin. 1 din același cod, în caz de casare, hotărârile instanței de recurs asupra problemelor de drept dezlegate să fie obligatorii pentru judecătorii fondului. Această prevedere nu numai că nu aduce atingere principiului constituțional al înfăptuirii justiției, ci, dimpotrivă, contribuie la realizarea sa.

Prin textul de lege criticat de autorul excepției, legiuitorul, având în vedere poziția Înaltei Curți de Casație și Justiție în sistemul instanțelor judecătorești, precum și rolul său prevăzut în art. 329 din Codul de procedură civilă, a instituit obligativitatea interpretării date de aceasta, în scopul aplicării unitare de către instanțele judecătorești a unui text de lege, fără ca astfel instanța supremă să se substituie Parlamentului, unica putere legiuitoare în stat.

Curtea observă, pe de altă parte, că interpretarea legilor este o operațiune rațională, utilizată de orice subiect de drept, în vederea aplicării și respectării legii, având ca scop clarificarea înțelesului unei norme juridice sau a câmpului său de aplicare. Instanțele judecătorești interpretează legea, în mod necesar, în procesul soluționării cauzelor cu care au fost învestite, interpretarea fiind faza indispensabilă procesului de aplicare a legii.

„Oricât de clar ar fi textul unei dispoziții legale — se arată într-o hotărâre a Curții Europene a Drepturilor Omului (Cauza *C.R. contra Regatului Unit*, 1995) — în orice sistem juridic există, în mod inevitabil, un element de interpretare judiciară [...]”. Complexitatea unor cauze poate conduce, uneori, la aplicări diferite ale legii în practica instanțelor de judecată. Pentru a se elimina posibilele erori în calificarea juridică a unor situații de fapt și pentru a se asigura aplicarea unitară a legii în practica tuturor instanțelor de judecată, a fost creată de legiuitor instituția recursului în interesul legii. Decizia de interpretare pronunțată în asemenea cazuri nu este *extra lege* și, cu atât mai mult, nu poate fi *contra legem*.

Curtea constată că textul de lege criticat este conform nu numai cu prevederile art. 61, art. 67 și art. 73 alin. (1) din Constituție, ci și cu cele ale art. 1 alin. (3)—(5) din Legea fundamentală, dând expresie îndatoririi fundamentale înscrise în alin. (5) al acestui text, potrivit căruia: „În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie”.

Pronunțându-se asupra unui recurs în interesul legii, instanța supremă contribuie la asigurarea supremației Constituției și a legilor, prin interpretarea și aplicarea unitară a acestora pe întreg teritoriul țării, fapt de natură să concretizeze un alt principiu fundamental, prevăzut în art. 16 din Constituție, privind

egalitatea în drepturi a cetățenilor. De aceea, este inadmisibil ca persoane aflate în situații juridice egale să fie supuse unor reglementări legale diferite.

În ceea ce privește susținerea referitoare la încălcarea art. 126 alin. (3) din Constituție, potrivit căruia „Înalta Curte de Casație și Justiție asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești, potrivit competenței sale”, Curtea constată că nici această critică nu poate fi primită, întrucât Înalta Curte de Casație și Justiție are, printre altele, competența, conferită de art. 329 din Codul de procedură civilă și de art. 16 alin. (2) din Legea privind organizarea judiciară nr. 304/2004, de a asigura aplicarea corectă și unitară a legilor de către toate instanțele.

Organizarea judiciară se instituie având ca finalitate asigurarea respectării drepturilor și a libertăților fundamentale ale persoanei, prevăzute, în principal, în următoarele documente: Carta internațională a drepturilor omului, Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Convenția Organizației Națiunilor Unite asupra drepturilor copilului și Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, precum și pentru garantarea respectării Constituției și a legilor țării.

De asemenea, organizarea judiciară are ca obiectiv de bază asigurarea respectării dreptului la un proces echitabil, prevăzut de art. 21 alin. (3) din Constituția României, și judecarea proceselor de către instanțe judecătorești în mod imparțial și independent de orice influențe extraneе, în conformitate cu prevederile constituționale ale art. 124 alin. (1) și (3) potrivit cărora „Justiția se înfăptuiește în numele legii. [...] Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii”, astfel încât susținerile referitoare la încălcarea textelor constituționale menționate anterior nu pot fi reținute.

În ceea ce privește susținerea referitoare la încălcarea art. 129 din Constituție, potrivit căruia, „Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii”, Curtea constată că această critică nu poate fi primită, întrucât această normă constituțională nu poate fi interpretată în sensul că ar garanta accesul la toate căile de atac, ci are doar semnificația unei reglementări precise a modalităților concrete în care căile de atac vor fi exercitate.

Curtea reține că instituția recursului în interesul legii conferă judecătorilor instanței supreme dreptul de a da o anumită interpretare, unificând astfel diferențele de interpretare și de aplicare a aceluiași text de lege de către instanțele inferioare. Asemenea soluții interpretative, constante și unitare, care nu privesc anumite părți și nici nu au efect asupra soluțiilor anterior pronunțate, ce au intrat în puterea lucrului judecat, sunt invocate în doctrină ca „precedente judiciare”, fiind considerate de literatura juridică „izvoare secundare de drept” sau „izvoare interpretative”.

De altfel, potrivit art. 5 lit. I din Legea nr. 202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României, precum și potrivit art. 329 alin. 2 din Codul de procedură civilă, deciziile pronunțate de Secțiunile Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, ca urmare a soluționării recursurilor în interesul legii, se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pentru motivele menționate anterior, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate nu contravin nici prevederilor constituționale ale art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 15 privind universalitatea și ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului.

Secțiunile Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție au semnificația unei instanțe legal constituite, care, în mod obișnuit, iar nu extraordinar, judecă recursurile în interesul legii prevăzute de art. 23 din Legea privind organizarea judiciară nr. 304/2004.

De altfel, Curtea Constituțională s-a pronunțat asupra caracterului constituțional al deciziilor Înaltei Curți de Casație și Justiție, date în interesul interpretării și aplicării unitare a legii de către instanțele judecătorești într-o cauză care privea reexaminarea practicii Înaltei Curți de Casație și Justiție. Astfel, prin Decizia nr. 528 din 2 decembrie 1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 90 din 26 februarie 1998, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 lit. d) și ale art. 31 din Legea Curții Supreme de Justiție nr. 56/1993 (abrogată prin Legea privind organizarea judiciară nr. 304/2004), statuând că: „Principiul supunerii judecătorului numai față de lege, potrivit art. 123 alin. (2) din Constituție [art. 124 alin. (3) din Constituția revizuită], nu are și nu poate să aibă semnificația aplicării diferite și chiar contradictorii a aceleiași dispoziții legale, în funcție exclusiv de subiectivitatea interpretării aparținând unor judecători diferiți. O asemenea concepție ar duce la consacrarea, chiar pe temeiul independenței judecătorilor, a unor soluții ce ar putea reprezenta o încălcare a legii, ceea ce este inadmisibil, întrucât, legea fiind aceeași, aplicarea ei nu poate fi diferită, așa încât intima convingere a judecătorului nu poate justifica o asemenea consecință.”

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 329 alin. 3 teza finală din Codul de procedură civilă, excepție ridicată, din oficiu, de Tribunalul Mureș — Secția civilă în Dosarul nr. 758/102/2007.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din 8 noiembrie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent șef,
Doina Suliman

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.047

din 13 noiembrie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 79 alin. (1) lit. b), art. 100 alin. (3) lit. g) și ale art. 106 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 79 alin. (3), art. 100 alin. (3) lit. g) și ale art. 106 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind

De asemenea, Curtea a considerat, prin aceeași decizie, că „Asigurarea caracterului unitar al practicii judiciare este impusă și de principiul constituțional al egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, deci inclusiv a autorităților judecătorești, deoarece acest principiu ar fi grav afectat dacă în aplicarea uneia și a aceleiași legi soluțiile instanțelor judecătorești ar fi diferite și chiar contradictorii”.

Curtea constată, de asemenea, că art. 329 alin. 3 teza finală din Codul de procedură civilă a mai făcut obiectul controlului de constituționalitate, prin raportare la art. 58 din Constituție (art. 61 din Constituția revizuită), cât și prin raportare la art. 123 din Constituție [art. 124 alin. (1) și (3) din Constituția revizuită]. Astfel, prin Decizia nr. 93 din 11 mai 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 444 din 8 septembrie 2000, Curtea Constituțională a respins excepția ca neîntemeiată.

Întrucât nu au apărut împrejurări noi care să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale în această materie, soluția adoptată în precedent, precum și considerentele pe care aceasta se întemeiază își mențin valabilitatea și în cauza de față.

circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Ana Canu în Dosarul nr. 8.317/299/2007 al Judecătoriei Sectorului 1 București.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate privind dispozițiile art. 79 alin. (3) și ale art. 106 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, ca urmare a modificării acestora prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69/2007, în sensul criticilor formulate de autorul excepției, și, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate referitoare la art. 100 alin. (3) lit. g), deoarece instituirea unor sancțiuni nu are în vedere suprimarea accesului liber la justiție.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 14 iunie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 8.317/299/2007, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 79 alin. (3), art. 100 alin. (3) lit. g) și ale art. 106 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice**, excepție ridicată de Ana Canu într-o cauză având ca obiect o plângere contravențională.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 21 alin. (1) și (2) și art. 52, precum și în art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, deoarece „termenul «imediat» prevăzut în art. 79 alin. (3) nu este un termen juridic și folosirea lui produce consecințe juridice imprevizibile”. De asemenea, arată că „din analiza celor trei texte pe care le consideră neconstituționale rezultă că o persoană, pentru aceeași faptă, este supusă la mai multe sancțiuni, și anume: cu amenda prevăzută în clasa a II-a de sancțiuni, cu aplicarea sancțiunii contravenționale complementare a suspendării exercitării dreptului de a conduce pentru o perioadă de 30 de zile și cu obligarea conducătorului auto ca, în cazurile prevăzute de art. 100 alin. (3), să se prezinte pentru un nou examen”.

Judecătoria Sectorului 1 București apreciază că excepția ridicată este neîntemeiată, deoarece nu sunt încălcate prevederile constituționale ale art. 21 și nici cele ale art. 52.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă cu privire la art. 79 și 106, ca urmare a modificărilor substanțiale făcute prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69/2007, și neîntemeiată cu privire la art. 100 alin. (3).

Avocatul Poporului arată că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, deoarece textele de lege criticate au fost modificate și completate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69/2007, iar soluția legislativă inițială nu a fost păstrată.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 79 alin. (3), art. 100 alin. (3) lit. g) și ale art. 106 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial

al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006, cu modificările și completările intervenite până la data invocării excepției.

La data ridicării excepției, textele de lege criticate aveau următorul cuprins:

— art. 79 alin. (3): „În situația în care vehiculele avariate pot fi deplasate fără riscul de a periclita siguranța circulației, conducătorii acestora se vor prezenta imediat cu vehiculele la unitatea de poliție pe a cărei rază a avut loc evenimentul, în vederea întocmirii documentelor de constatare a accidentului și eliberării autorizației de reparație” (text introdus prin art. I pct. 13 din Legea nr. 6/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 30 din 17 ianuarie 2007);

— art. 100 alin. (3) lit. g): „Constituie contravenție și se sancționează cu amenda prevăzută în clasa a II-a de sancțiuni și cu aplicarea sancțiunii contravenționale complementare a suspendării exercitării dreptului de a conduce pentru o perioadă de 30 de zile săvârșirea de către conducătorul de autovehicul sau tramvai a următoarelor fapte: [...] g) nerespectarea prevederilor art. 79 alin. (2) sau (3), după caz” (text introdus prin art. I pct. 21 din Legea nr. 6/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 30 din 17 ianuarie 2007);

— art. 106: „(1) În cazurile prevăzute la art. 100 alin. (3), art. 101 alin. (3), art. 102 alin. (3) și art. 107 conducătorul de autovehicul sau tramvai trebuie să se prezinte obligatoriu, conform convocării, pentru verificarea cunoașterii regulilor de circulație.

(2) În cazul nepromovării testului de cunoaștere a regulilor de circulație, perioada de suspendare se prelungește până la promovarea testului.”

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prin dispozițiile legale criticate sunt încălcate prevederile constituționale ale art. 21 alin. (1) și (2) referitoare la accesul liber la justiție și ale art. 52 privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, precum și ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Curtea constată că, ulterior sesizării sale cu soluționarea excepției de neconstituționalitate, dispozițiile de lege criticate au fost modificate și completate prin art. I pct. 22, 39 și 47 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69/2007 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 29 iunie 2007. Ca urmare a acestor modificări și completări, textele de lege criticate, având un nou conținut, se regăsesc în art. 79 alin. (1) lit. b), art. 100 alin. (3) lit. g) și art. 106, care au următorul cuprins:

— art. 79 alin. (1) lit. b): „Conducătorii de vehicule implicați într-un accident de circulație în urma cărui au rezultat numai avariarea vehiculelor și/sau alte pagube materiale sunt obligați: [...] b) să se prezinte la unitatea de poliție competentă pe raza căreia s-a produs accidentul în termen de cel mult 24 de ore de la producerea evenimentului pentru întocmirea documentelor de constatare.”;

— art. 100 alin. (3) lit. g): „Constituie contravenție și se sancționează cu amenda prevăzută în clasa a II-a de sancțiuni și cu aplicarea sancțiunii contravenționale complementare a suspendării exercitării dreptului de a conduce pentru o perioadă de 30 de zile săvârșirea de către conducătorul de autovehicul sau tramvai a următoarelor fapte: [...] g) neprezentarea la unitatea de poliție competentă pe raza căreia s-a produs un

accident de circulație din care au rezultat numai pagube materiale, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 79 alin. (2).”;

— art. 106: „(1) *Până la expirarea perioadei de suspendare a exercitării dreptului de a conduce, conducătorul de autovehicul și tramvai trebuie să se prezinte la serviciul poliției rutiere care îl are în evidență, pentru verificarea cunoașterii regulilor de circulație, după cum urmează:*

a) când permisul de conducere i-a fost reținut pentru conducerea sub influența băuturilor alcoolice sau pentru nerespectarea regulilor privind prioritatea de trecere, depășirea sau trecerea la culoarea roșie a semaforului, dacă prin aceasta s-a produs un accident de circulație din care a rezultat avarierea unui vehicul sau alte pagube materiale;

b) când fapta a fost urmărită ca infracțiune prevăzută de prezenta ordonanță de urgență, iar instanța de judecată sau procurorul a dispus înlocuirea răspunderii penale cu una dintre sancțiunile cu caracter administrativ prevăzute la art. 91 din Codul penal;

c) când a solicitat reducerea perioadei de suspendare a exercitării dreptului de a conduce, conform art. 104.

(2) Perioada de suspendare a exercitării dreptului de a conduce autovehicule sau tramvaie se prelungeste cu 30 de zile, dacă titularul permisului de conducere nu promovează testul de cunoaștere a regulilor de circulație, în situațiile prevăzute la alin. (1) lit. a) și b), sau nu se prezintă la serviciul poliției rutiere pentru susținerea verificării cunoașterii regulilor de circulație.”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 79 și 106 au fost modificate substanțial prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69/2007. Astfel, pe de o parte, termenul „imediat” a fost înlocuit cu un termen de 24 de ore în care conducătorii de vehicule implicați într-un accident de circulație în urma căruia au rezultat numai avarierea vehiculelor și/sau alte pagube materiale trebuie să se prezinte la unitatea de poliție, iar, pe de altă parte, a fost eliminată, pentru această situație, obligația prezentării pentru verificarea cunoașterii regulilor de circulație.

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 79 alin. (1) lit. b) și ale art. 106 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Ana Canu în Dosarul nr. 8.317/299/2007 al Judecătoriei Sectorului 1 București.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 100 alin. (3) lit. g) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de același autor în același dosar.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 13 noiembrie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind repartizarea pe proiecte a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea Programului de dezvoltare a infrastructurii și a unor baze sportive din spațiul rural

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 7/2006 privind instituirea Programului de dezvoltare a infrastructurii și a unor baze sportive din spațiul rural, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2007, în temeiul prevederilor art. 108 din Constituția României, republicată, și ale Legii bugetului de stat pe anul 2007 nr. 486/2006, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă repartizarea sumei de 191.013 mii lei pe proiecte din sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea Programului de dezvoltare a infrastructurii și a unor baze sportive din spațiul rural pe anul 2007, după cum urmează:

a) anexa nr. 1 — Repartizarea pe proiecte a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea Programului de dezvoltare a infrastructurii și a unor baze sportive din spațiul rural, pentru unitățile administrativ-teritoriale care au contractat punerea în funcțiune a unor obiective de investiții în anul 2007;

b) anexa nr. 2 — Repartizarea pe proiecte a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea Programului de dezvoltare a infrastructurii din spațiul rural, pentru unitățile administrativ-teritoriale care nu au contractat punerea în funcțiune a unor obiective de investiții în anul 2007.

(2) Suma prevăzută la alin. (1) se utilizează pentru finanțarea cheltuielilor necesare execuției lucrărilor de investiții prevăzute în cererile de finanțare declarate eligibile, selectate în condițiile legii, în baza criteriilor stabilite în Ghidul de eligibilitate.

Art. 2. — Ordonatorii principali de credite răspund de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1.

Art. 3. — Unităților administrativ-teritoriale prevăzute în anexele nr. 1 și 2 li se asigură finanțarea proiectelor respective din sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată alocate bugetelor locale, până la nivelul sumei rezultate în urma îndeplinirii procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, dar nu mai mult decât suma prevăzută în cererea de finanțare aprobată, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 7/2006 privind instituirea Programului de dezvoltare a infrastructurii și a unor baze sportive din spațiul rural, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2007.

Art. 4. — Ministerul Economiei și Finanțelor este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în volumul și în structura bugetului de stat pe anul 2007.

Art. 5 — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ilie Gavril Bolojan
Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor,
László Borbély
Ministrul internelor și reformei administrative,
Cristian David
Ministrul economiei și finanțelor,
Varujan Vosganian

REPARTIZAREA PE PROIECTE

a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea Programului de dezvoltare a infrastructurii și a unor baze sportive din spațiul rural, pentru unitățile administrativ-teritoriale care au contractat punerea în funcțiune a unor obiective de investiții în anul 2007

Total general pe județe (mii lei)

68.556

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Denumirea lucrării	Suma (mii lei)
1	ALBA	din care		685
1.1.		Blaj	CONSOLIDARE ȘI EXTINDERE PODEȚE VEZA ȘI TIUR PR DC 34 BLAJ — TIUR, DIN SPAȚIUL PERIURBAN AL MUNICIPIULUI BLAJ	321
1.2.		Cenade	CONSTRUIRE A 3 PODEȚE PE VALEA CENĂZII ÎN LOCALITATEA CENADE, JUDEȚUL ALBA	70
1.3.		Sălciuma	POD RUTIER PESTE PÂRÂUL VALEA LARGĂ, ÎN COMUNA SĂLCIUA, JUDEȚUL ALBA	294
2	ARAD	din care		698
2.1.		Archiș	ALIMENTARE CU APĂ SAT VACANȚĂ GROȘENI, COMUNA ARCHIȘ, JUDEȚUL ARAD	377
2.2.		Brazii	REȚELE DE DISTRIBUȚIE APĂ POTABILĂ SECAȘ, COMUNA BRAZII, JUDEȚUL ARAD	223
2.3.		Cărand	REABILITARE/ MODERNIZARE REȚELE DE APĂ ÎN COMUNA CĂRAND	98
3	ARGEȘ	din care		2.273
3.1.		Bughea de Jos	EXTINDERE REȚEA APĂ POTABILĂ ZONELE CENTRU, HULUBEȘTI, POENANDRE, PLEȘA, COMUNA BUGHEA DE JOS, JUDEȚUL ARGEȘ	151
3.2.		Bughea de Sus	POD DIN BETON ARMAT PESTE PÂRÂUL BUGHEA, PE DC 16; ALBEȘTI (DJ 735) — MĂLIN — BUGHEA DE JOS (DJ 732 C), ÎN COMUNA BUGHEA DE SUS, JUDEȚUL ARGEȘ	686
3.3.		Cuca	ALIMENTAREA CU APĂ A COMUNEI CUCA, JUDEȚUL ARGEȘ	552
3.4.		Leordeni	ALIMENTARE CU APĂ A SATELOR CIULNIȚA, BUDIȘTENI, SCHITU SCOICEȘTI, GLODU, GLÂMBOCATA-DEAL, CIOLCEȘTI, COMUNA LEORDENI, JUDEȚUL ARGEȘ	313
3.5.		Priboieni	POD MIXT PESTE PÂRÂUL SAMAILA	571
4	BIHOR	din care		3.566
4.1.		Pomezeeu	ALIMENTARE CU APĂ A SATELOR COMUNEI POMEZEU	2.031
4.2.		Răbăgani	EXTINDEREA ALIMENTĂRII CU APĂ A LOCALITĂȚILOR RĂBĂGANI, BRĂTEȘTI, SĂUCANI, ALBEȘTI, VĂRĂȘENI	1.316
4.3.		Sânmartin	PODURI DIN BETON ARMAT IN COMUNA SÂNMARTIN	219
5	BISTRIȚA-NĂSĂUD	din care		658
5.1.		Bistrița Bârgăului	PODURI PESTE RÂUL BISTRIȚA ÎN COMUNA BISTRIȚA BÂRGĂULUI, JUDEȚUL BISTRIȚA-NĂSĂUD	658

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Denumirea lucrării	Suma (mii lei)
6	BOTOȘANI	din care		3.725
6.1.		Coțușca	REABILITARE PODEȚE DE PE DRUMURILE LOCALE DIN CADRUL COMUNEI COȚUȘCA	117
6.2.		Curtești	PODEȚE ÎN INTERSECȚII DRUMURILE COMUNALE ȘI SĂTEȘTI, COMUNA CURTEȘTI, JUDEȚUL BOTOȘANI	148
6.3.		Dângeni	REABILITARE PODEȚE PE DC 17, COMUNA DÂNGENI	93
6.4.		Dobârceni	PODEȚE TUBULARE CU DIAMETRUL 500 MM SAT DOBÂRCENI, SAT CIȘMĂNEȘTI, SAT BRĂTENI, COMUNA DOBÂRCENI, JUDEȚUL BOTOȘANI	133
6.5.		Ibănești	PODEȚE DE ȘOSEA TIP DIN PREFABRICATE CU LUNGIME DE 4 M PE DS 49, 361, 977 PESTE PÂRĂUL IBĂNEASA, COMUNA IBĂNEȘTI	371
6.6.		Lozna	PODEȚE TUBULARE SAT LOZNA, SAT STRĂTENI, COMUNA LOZNA, JUDEȚUL BOTOȘANI	170
6.7.		Mihai Eminescu	POD DIN BETON ARMAT PESTE PÂRĂUL "SITNA" DE 70 "POD NEGRU"	520
6.8.		Răchiți	POD DIN BETON ARMAT PESTE PÂRĂUL SITNA PE DC 65 A, RĂCHIȚI-CIȘMEA, COMUNA RĂCHIȚI, JUDEȚUL BOTOȘANI	543
6.9.		Rădăuți-Prut	POD DIN BETON ARMAT PESTE PÂRĂUL ISNOVĂȚ SAT REDIU, COMUNA RĂDĂUȚI-PRUT, JUDEȚUL BOTOȘANI	390
6.10.		Sulița	PODEȚE TUBULARE DIN TUBURI PREMO, CONSOLIDARE POD LEMN SIMIONEASA, SAT DRACȘANI, PUNTE DIN LEMN—METAL PESTE RĂUL SITNA, ÎN DREPTUL OBORULUI SULIȚA	180
6.11.		Șendriceni	POD DIN BETON ARMAT PESTE PÂRĂUL ,, ÎNTORS", DC 79 KM 3+200, COMUNA ȘENDRICENI, JUDEȚUL BOTOȘANI	523
6.12.		Ungureni	REABILITARE PODEȚE DE PE DRUMURILE LOCALE DIN CADRUL COMUNEI UNGURENI, JUDEȚUL BOTOȘANI	178
6.13.		Vlăsinești	CONSTRUCȚIE POD PESTE PÂRĂUL BODEASA	359
7	BUZĂU	din care		2.160
7.1.		Mânzălești	EXTINDERE REȚEA DE APĂ POTABILĂ ÎN SATELE GRUNJ, MELEDIC, BISCENI ȘI TRESTIOARA	2.160
8	CLUJ	din care		4.254
8.1.		Aluniș	PODEȚ ÎN LOCALITATEA GHIROLT, COMUNA ALUNIȘ	450
8.2.		Chinteni	ALIMENTARE CU APĂ POTABILĂ A LOCALITĂȚILOR CHINTENI, DEUȘU, VECHEA, MĂCICAȘU, SÂNMARTIN, COMUNA CHINTENI, JUDEȚUL CLUJ	2.625
8.3.		Chiuiești	PASARELĂ DIN BETON SUSPENDATĂ PESTE VALEA SĂLĂTRUCULUI, CHIUIEȘTI — POPENI	224
8.4.		Jichișu de Jos	ALIMENTARE CU APĂ A SATULUI JICHIȘU DE SUS, APARTINĂTOR COMUNEI JICHIȘU DE JOS, JUDEȚUL CLUJ	304
8.5.		Unguraș	DEZVOLTAREA INFRASTRUCTURII RURALE PRIN CONSTRUCȚIA DE PODURI PESTE VĂILE POIANA, MĂGURII ȘI BISERICII, ÎN SATUL BATIN, COMUNA UNGURAȘ, JUDEȚUL CLUJ	651
9	CONSTANȚA	din care		11.576
9.1.		Chirnoieni	PODURI ȘI PODEȚE ÎN COMUNA CHIRNOIENI, LOCALITĂȚILE CHIRNOIENI, PLOPENI, CREDINȚA, JUDEȚUL CONSTANȚA	1.599

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Denumirea lucrării	Suma (mii lei)
9.2.		Costinești	EXTINDERE REȚEA ALIMENTARE CU APĂ ȘI COLECTOARE MENAJERE, COMUNA COSTINEȘTI, JUDEȚUL CONSTANȚA	2.658
9.3.		Cumpăna	EXTINDEREA SISTEMULUI DE CANALIZARE — REPUNEREA ÎN FUNCȚIE A STAȚIEI DE POMPARE APE UZATE ÎN INTRAVILANUL LOCALITĂȚII CUMPĂNA, JUDEȚUL CONSTANȚA	2.095
9.4.		Deleni	ALIMENTARE CU APĂ A LOCALITĂȚII DELENI, COMUNA DELENI, JUDEȚUL CONSTANȚA. ALIMENTARE CU APĂ A LOCALITĂȚII PETROȘANI, COMUNA DELENI, JUDEȚUL CONSTANȚA	1.251
9.5.		Mihai Viteazu	PODEȚ PESTE DEREA ÎN LOCALITATEA MIHAI VITEAZU	399
9.6.		Topraisar	CONSTRUCȚIA DE PODEȚE PENTRU ELIMINAREA EFECTELOR INUNDAȚIILOR ÎN SATELE MOVILIȚA ȘI BIRUINȚA, COMUNA TOPRAISAR, JUDEȚUL CONSTANȚA	1.170
9.7.		Valu lui Traian	CANALIZARE MENAJERĂ ÎN COMUNA VALU LUI TRAIAN	2.404
10	DÂMBOVIȚA	din care		2.722
10.1.		Crângurile	EXTINDERE ALIMENTARE CU APĂ ÎN COMUNA CRÂNGURILE, JUDEȚUL DÂMBOVIȚA	1.494
10.2.		Dragomirești	MODERNIZARE POD PESTE DÂMBOVIȚA ÎN SATUL UNGURENI	215
10.3.		Voinești	POD MIXT PESTE PÂRÂUL RÂUL ALB PE DC 121 ÎN LOCALITATEA VOINEȘTI	1.013
11	HARGHITA	din care		406
11.1.		Lupeni	RECONSTITUIRE SUPRASTRUCTURĂ POD PESTE RÂUL NICOUL ALB	352
11.2.		Sărmaș	PODEȚ PESTE PÂRÂUL CIUCICULUI SPRE CLOPOTNIȚĂ	54
12	IAȘI	din care		3.660
12.1.		Holboca	POD PESTE PÂRÂUL ORZENI—HOLBOCA SUD, SAT HOLBOCA, COMUNA HOLBOCA, JUDEȚUL IAȘI. POD PESTE PÂRÂUL ORZENI—HOLBOCA NORD, SAT HOLBOCA, COMUNA HOLBOCA, JUDEȚUL IAȘI	481
12.2.		Sinești	CONSTRUIRE DE PODEȚE ÎN LOCALITĂȚILE SINEȘTI—BOCNIȚA ȘI STORNEȘTI—OSOI	742
12.3.		Valea Lupului	ÎNFIINȚAREA REȚELEI DE CANALIZARE A COMUNEI VALEA LUPULUI, JUDEȚUL IAȘI	1.391
12.4.		Victoria	REABILITĂRI TRECERI (PODURI) PESTE RÂUL JIJIA VECHĂ, COMUNA VICTORIA, JUDEȚUL IAȘI	1.046
13	MARAMUREȘ	din care		1.744
13.1.		Coroieni	DEZVOLTAREA INFRASTRUCTURII RURALE PRIN CONSTRUCȚIA DE PODURI ÎN SATELE BABA, COROIENI, DEALU MARE, APARTINĂTOARE COMUNEI COROIENI	1.318
13.2.		Satulung	REABILITARE ȘI EXTINDERE REȚEA DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN COMUNA SATULUNG, JUDEȚUL MARAMUREȘ	426
14	MEHEDINȚI	din care		1.608
14.1.		Broșteni	EXECUTARE 15 PODEȚE PE DC60 ÎN LOCALITĂȚILE BROȘTENI, LUPȘA DE SUS ȘI LUPȘA DE JOS, UN PODEȚ DALAT PESTE PÂRÂUL PEȘTEANA, UN PODEȚ TUBULAR CU DIAMETRUL DE 1.000 mm ÎN LOCALITATEA MERIȘ, ADIACENT DN67, DRUM DE ACCES SPRE ȘCOALĂ	678

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Denumirea lucrării	Suma (mii lei)
14.2.		Burila Mare	PODEȚE TUBULARE 1000 PE DC 109 ȘI DC 111, ÎN COMUNA BURILA MARE, JUDEȚUL MEHEDINȚI	125
14.3.		Vânători	PODEȚ CASETAT L=2,0 m PESTE PÂRÂUL CORLĂȚEL, ÎN COMUNA VÂNĂTORI, JUDEȚUL MEHEDINȚI	176
14.4.		Vânju Mare	POD OREVIȚA MARE	629
15	MUREȘ	din care		5.888
15.1.		Acățari	REABILITAREA UNOR PODURI ȘI PODEȚE DIN COMUNA ACĂȚARI	2.301
15.2.		Corunca	PODURI DE BETON ARMAT ÎN COMUNA CORUNCA, JUDEȚUL MUREȘ	686
15.3.		Sânger	ALIMENTARE CU APĂ A COMUNEI SÂNGER, JUDEȚUL MUREȘ	2.901
16	OLT	din care		8.427
16.1.		Colonești	PODURI, PODEȚE, PUNȚI PIETONALE, DRUMURI LOCALE, LOCALITATEA COLONEȘTI	3.221
16.2.		Osica de Sus	EXTINDEREA REȚELEI DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN COMUNA OSICA DE SUS ȘI REABILITAREA SISTEMULUI DE CAPTARE ȘI ADUCȚIUNE	1.822
16.3.		Pârșcoveni	POD DIN BETON ARMAT PESTE PÂRÂUL BIRLUI, COMUNA PÂRȘCOVENI, JUDEȚUL OLT	177
16.4.		Piatra-Olt	EXTINDERE ALIMENTARE CU APĂ ÎN SATELE COMPONENTE ALE ORAȘULUI PIATRA-OLT	2.042
16.5.		Scornicești	RETEHNOLOGIZAREA STAȚIEI DE EPURARE A LOCALITĂȚII SCORNICEȘTI	1.165
17	PRAHOVA	din care		619
17.1.		Dumbrava	EXTINDERE ȘI MODERNIZARE SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ, COMUNA DUMBRAVA, JUDEȚUL PRAHOVA	619
18	SATU MARE	din care		1.080
18.1.		Agris	ALIMENTARE CU APĂ POTABILĂ A LOCALITĂȚILOR AGRIS ȘI CIUPERCENI	1.080
19	SĂLAJ	din care		2.380
19.1.		Agrij	DEZVOLTAREA INFRASTRUCTURII RURALE PRIN CONSTRUCȚIA UNUI POD PESTE RÂUL AGRIJ ÎN PUNCTUL PODUL ȚIGANILOR	282
19.2.		Bălan	PUNERE ÎN SIGURANȚĂ POD RUTIER ÎN LOCALITATEA BĂLAN, JUDEȚUL SĂLAJ	513
19.3.		Buciumi	DEZVOLTAREA INFRASTRUCTURII RURALE PRIN CONSTRUCȚIA DE PODURI PESTE VĂILE SÂNGIORGIU, MESEȘ, P. RĂSTOLȚ, ÎN COMUNA BUCIUMI, CU SATELE APARTINĂTOARE BUCIUMI ȘI RĂSTOLȚ, JUDEȚUL SĂLAJ	771
19.4.		Românași	DEZVOLTAREA INFRASTRUCTURII RURALE PRIN CONSTRUCȚIA DE PODURI PESTE RÂUL AGRIJ ȘI PÂRÂUL CIUMARNII ÎN SATELE PĂUȘA ȘI CIUMĂRNA, APARTINĂTOARE COMUNEI ROMÂNAȘI, JUDEȚUL SĂLAJ	416
19.5.		Someș-Odorhei	PODEȚE ÎN COMUNA SOMEȘ- ODORHEI, JUDEȚUL SĂLAJ, ÎN SCOPUL ACCESIBILIZĂRII SPAȚIULUI RURAL ȘI CREȘTERII CALITĂȚII VIEȚII	252

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Denumirea lucrării	Suma (mii lei)
19.6.		Treznea	DEZVOLTAREA INFRASTRUCTURII RURALE PRIN CONSTRUCȚIA UNUI POD PESTE PĂRĂUL TREZNEA ÎN LOCALITATEA TREZNEA, PE DC TREZNEA—ROMÂNAȘI, JUDEȚUL SĂLAJ	146
20	SIBIU	din care		1.025
20.1.		Apoldu de Jos	POD PE DC 72, PESTE PĂRĂUL APOLD, JUDEȚUL SIBIU, ÎNTRE LOCALITĂȚILE APOLDU DE SUS ȘI APOLDU DE JOS	246
20.2.		Laslea	REFACEREA ȘI MODERNIZAREA PODULUI PESTE PĂRĂUL LASLEA ÎN LOCALITATEA LASLEA, CONSTRUIRE PODEȚE PESTE RIGOLE DE SCURGERE A APELOR PLUVIALE	232
20.3.		Loamneș	CONSTRUIRE POD PE DRUMUL COMUNAL PESTE RÂUL VISA ÎN SATUL HAȘAG, COMUNA LOAMNEȘ, JUDEȚUL SIBIU	547
21	TULCEA	din care		1.298
21.1.		Beștepe	REABILITARE SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN COMUNA BEȘTEPE, JUDEȚUL TULCEA	223
21.2.		Mihail Kogălniceanu	EXTINDERE ȘI MODERNIZARE REȚEA ALIMENTARE CU APĂ POTABILĂ ÎN LOCALITATEA MIHAIL KOGĂLNICEANU, JUDEȚUL TULCEA	927
21.3.		Văcăreni	EXTINDEREA SISTEMULUI DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN COMUNA VĂCĂRENI, JUDEȚUL TULCEA	148
22	VÂLCEA	din care		5.092
22.1.		Costești	MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII COMUNEI COSTEȘTI PRIN CONSTRUCȚIA DE PODURI, PODEȚE ȘI PUNȚI PIETONALE	785
22.2.		Prundeni	ALIMENTARE CU APĂ POTABILĂ ÎN COMUNA PRUNDENI, JUDEȚUL VÂLCEA	2.822
22.3.		Racovița	ALIMENTARE CU APĂ COMUNA RACOVIȚA, JUDEȚUL VÂLCEA	1.485
23	VASLUI	din care		1.122
23.1.		Costești	PODURI DIN BETON ARMAT ÎN COMUNA COSTEȘTI	980
23.2.		Laza	PODEȚ CASSTAT PE DC 105A DIN DJ 247 — RĂȘNIȚA — DC 105 ÎN LOCALITATEA LAZA, COMUNA LAZA, JUDEȚUL VASLUI	142
24	VRANCEA	din care		1.890
24.1.		Cârligele	REABILITARE PODURI ȘI PODEȚE COMUNA CÂRLIGELE, JUDEȚUL VRANCEA	817
24.2.		Sihlea	REABILITARE PODURI ȘI PODEȚE, COMUNA SIHLEA, JUDEȚUL VRANCEA	621
24.3.		Vânători	PUNTE PE CABLURI PESTE RÂUL PUTNA LA JORĂȘTI, LUNGIME 117,0 m, DESCHIDEREA CENTRALĂ 72,0 m, DOUĂ FLUXURI DE CIRCULAȚIE PIETONALĂ, COMUNA VÂNĂTORI, JUDEȚUL VRANCEA	452

REPARTIZAREA PE PROIECTE
a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea Programului de dezvoltare
a infrastructurii din spațiul rural, pentru unitățile administrativ-teritoriale care nu au contractat punerea în funcțiune
a unor obiective de investiții în anul 2007

Total general pe județe (mii lei)				122.457
Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Denumirea lucrării	Suma (mii lei)
1.	ALBA	din care		4.226
1.1.		Ciugud	COLECTOR CANALIZARE ȘI STAȚIE EPURARE COMUNA CIUGUD	756
1.2.		Daia Română	REȚELE DE CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE A APELOR MENAJERE, COMUNA DAIA ROMÂNĂ	1.296
1.3.		Gârda de Sus	ALIMENTARE CU APĂ POTABILĂ ÎN SATELE GHEȚAR, OCOALE, DEALUL FRUMOS, HĂNĂȘEȘTI, MUNUNA, COMUNA GÂRDA DE SUS, JUDEȚUL ALBA	338
1.4.		Săsciori	ALIMENTARE CU APĂ POTABILĂ A LOCALITĂȚILOR SĂSCIORI, SEBEȘEL ȘI LOMAN	405
1.5.		Sohodol	CONSTRUIRE PLATFORMĂ PENTRU DEȘEURI CU DEPOZITARE TEMPORARĂ, COMUNA SOHODOL, JUDEȚUL ALBA	338
1.6.		Vadu Moților	POD PE DC 138, KM 0+100, PESTE ARIEȘ, ÎN COMUNA VADU MOȚILOR, JUDEȚUL ALBA	1.093
2.	ARAD	din care		886
2.1.		Almaș	REȚELE CANALIZARE MENAJERĂ ÎN LOCALITĂȚILE ALMAȘ, CIL, RĂDEȘTI	68
2.2.		Conop	PUNTE PIETONALĂ PESTE RÂUL MUREȘ, COMUNA CONOP, JUDEȚUL ARAD	101
2.3.		Macea	EXTINDERE REȚEA APĂ POTABILĂ ÎN COMUNA MACEA	75
2.4.		Vladimirescu	EXTINDERE CANALIZARE, COLECTARE APĂ MENAJERĂ ÎN LOCALITATEA VLADIMIRESCU, JUDEȚUL ARAD	642
3.	ARGEȘ	din care		4.232
3.1.		Budeasa	CANALIZAREA ȘI EPURAREA APELOR UZATE MENAJERE, COMUNA BUDEASA, JUDEȚUL ARGEȘ	1.214
3.2.		Câmpulung	EXTINDERE REȚELE DE APĂ PE STRĂZILE RICHARD, FD. RICHARD ȘI GRUIULUI DIN MUNICIPIUL CÂMPULUNG	91
3.3.		Căteasca	ALIMENTAREA CU APĂ A COMUNEI CĂTEASCA, JUDEȚUL ARGEȘ	682
3.4.		Suseni	POD DIN BETON ARMAT PE DC115 — CERȘANI (DJ 659) — BURDEȘTI — ORAJA (DJ503), KM 2+200, PESTE RÂUL DÂMBOVNIC, ÎN COMUNA SUSENI, JUDEȚUL ARGEȘ	135
3.5.		Tigveni	ALIMENTARE CU APĂ A SATULUI BÂRSEȘTII DE JOS, COMUNA TIGVENI, JUDEȚUL ARGEȘ	176
3.6.		Topoloveni	POD MIXT (BETON + METAL) ÎN SATUL CRINTEȘTI (SAT APARTINĂTOR ORAȘULUI TOPOLOVENI) PESTE RÂUL CÂRCINOV	376
3.7.		Valea Mare-Pravăț	CANALIZAREA ȘI EPURAREA APELOR UZATE MENAJERE, ÎN COMUNA VALEA MARE-PRAVĂȚ, JUDEȚUL ARGEȘ	1.558
4.	BACĂU	din care		3.289
4.1.		Filipești	CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE, LOCALITATEA FILIPEȘTI	1.334

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Denumirea lucrării	Suma (mii lei)
4.2.		Izvoru Berheciului	PODURI ȘI PODEȚE ÎN LOCALITĂȚILE OȚELEȘTI, PĂDURENI, FĂGHIEI, BĂIMAC ȘI OBÂRȘIA, COMUNA IZVORU BERHECIULUI, JUDEȚUL BACĂU	788
4.3.		Pârjol	AMENAJARE PUNȚI PIETONALE COMUNA PÂRJOL	135
4.4.		Podu Turcului	REABILITARE ȘI EXTINDERE SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN LOCALITATEA PODU TURCULUI	203
4.5.		Ștefan cel Mare	PODURI DIN BETON ARMAT ÎN COMUNA ȘTEFAN CEL MARE, JUDEȚUL BACĂU	829
5.	BIHOR	din care		4.315
5.1.		Beiuș	CANALIZARE MENAJERĂ ÎN SATUL DELANI	675
5.2.		Biharia	EXTINDEREA ALIMENTĂRII CU APĂ A LOCALITĂȚII CAUACEU	82
5.3.		Borod	POD LA BOSCOREȘTI PESTE VALEA BORODULUI ȘI POD LA SERVICE CORNIȚEL PESTE VALEA CORNIȚEL	294
5.4.		Chișlaz	SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ ZONALĂ, COMUNA CHIȘLAZ, LOCALITĂȚILE CHIRALEU, SÂNLAZĂR, CHIȘLAZ, POCLUȘA DE BARCĂU, MIȘCA, SÂRSIG	912
5.5.		Finiș	REFACERE POD PESTE CRIȘUL NEGRU LA FINIȘ	878
5.6.		Nucet	CANALIZAREA MENAJERĂ A LOCALITĂȚII BĂIȚA	258
5.7.		Olcea	REABILITAREA SISTEMULUI DE ALIMENTARE CU APĂ OLCEA — CĂLACEA	194
5.8.		Remetea	PODURI NOI ÎN COMUNA REMETEA, LOCALITATEA MEZIAD, APARTINÂND COMUNEI REMETEA	439
5.9.		Șimian	EXTINDEREA ȘI REABILITAREA REȚELELOR DE DISTRIBUȚIE A APEI ÎN LOCALITATEA ȘIMIAN, JUDEȚUL BIHOR	374
5.10.		Tăuteu	EXTINDERE REȚELE DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN LOCALITĂȚILE TĂUTEU, BOGEI, CHIRIBIȘ, POIANA	209
6.	BISTRIȚA-NĂSĂUD	din care		662
6.1.		Nușeni	CONSTRUIRE PODURI ÎN COMUNA NUȘENI, JUDEȚUL BISTRIȚA-NĂSĂUD	662
7.	BOTOȘANI	din care		1.251
7.1.		Bălușeni	POD DIN BETON ARMAT PESTE RÂUL SITNA, LOCALITATEA BĂLUȘENII NOI—DRAXINI — BĂLUȘENI — DN 28 B, COMUNA BĂLUȘENI	169
7.2.		Călărași	EXTINDERE SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ PENTRU LOCALITĂȚILE CĂLĂRAȘI, LIBERTATEA ȘI PLEȘANI, COMUNA CĂLĂRAȘI, JUDEȚUL BOTOȘANI	412
7.3.		Leorda	POD PESTE PÂRÂUL SITNA ÎN BELCEA ȘI POD PESTE PÂRÂUL DOLINA ÎN MITOC	512
7.4.		Răusenii	POD BETON ARMAT ÎN LOCALITATEA RĂUSENII, JUDEȚUL BOTOȘANI	158
8	BRAȘOV	din care		963
8.1.		Bran	CANALIZAREA ȘI EPURAREA APELOR UZATE MENAJERE ÎN STAȚIUNEA TURISTICĂ BRAN, JUDEȚUL BRAȘOV	686
8.2.		Mândra	PODURI PESTE RAUL SEBEȘ ÎN LOCALITĂȚILE ILENI ȘI RÂUȘOR	277

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Denumirea lucrării	Suma (mii lei)
9	BRĂILA	din care		338
9.1		Bordei Verde	ADUCȚIUNE APĂ POTABILĂ BORDEI VERDE — GABRIELESCU ȘI BORDEI VERDE — LISCOTEANCA — REȚEA DISTRIBUȚIE	338
10	BUZĂU	din care		2.970
10.1		Chiojdu	SISTEM DE CANALIZARE, COMUNA CHIOJDU, JUDEȚUL BUZĂU	1.485
10.2		Nehoiu	SISTEM DE CANALIZARE SEPARATIV ÎN SATELE NEHOIAȘU — LUNCA PRIPORULUI, ORAȘ NEHOIU, JUDEȚUL BUZĂU	945
10.3		Viperești	CONSTRUIRE SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN SATELE VIPEREȘTI ȘI TORNARI, COMUNA VIPEREȘTI, JUDEȚUL BUZĂU	540
11	CARAȘ-SEVERIN	din care		2.450
11.1		Băuțar	POD GURA STĂRNII PESTE RÂUL BISTRA. POD TARINA PESTE RÂUL BISTRA, COMUNA BĂUȚAR	153
11.2		Berzasca	CANALIZARE ȘI EPURARE BERZASCA — REACTUALIZARE SOLUȚII	338
11.3		Ezeriș	ALIMENTARE CU APĂ ÎN LOCALITĂȚILE EZERIȘ ȘI SOCENI, COMUNA EZERIȘ	473
11.4		Turnu Ruieni	CANALIZARE ȘI EPURARE COMUNA TURNU RUIENI	1.182
11.5		Văliug	CANALIZAREA MENAJERĂ VĂLIUG	304
12	CĂLĂRAȘI	din care		2.083
12.1		Curcani	EXTINDERE ALIMENTARE CU APĂ POTABILĂ	135
12.2		Lehliu-Gară	ÎNFIINȚARE ALIMENTARE CU APĂ POTABILĂ ÎN SATUL RĂZVANI DIN SURSA EXISTENTĂ ȘI EXTINDERE REȚEA ALIMENTARE CU APĂ ÎN ZONA PERIURBANĂ A ORAȘULUI LEHLIU-GARĂ, ADIACENTĂ ADUCȚIUNII	68
12.3		Modelu	EXTINDERE ALIMENTARE CU APĂ POTABILĂ ÎN COMUNA MODELU, SATELE MODELU ȘI TONEA, JUDEȚUL CĂLĂRAȘI	337
12.4		Ștefan cel Mare	SISTEM DE CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE ÎN SATUL ȘTEFAN CEL MARE, COMUNA ȘTEFAN CEL MARE, JUDEȚUL CĂLĂRAȘI	1.013
12.5		Vlad Țepeș	SISTEM DE CANALIZARE CU STAȚIE DE EPURARE ÎN SATELE VLAD ȚEPEȘ ȘI MIHAI VITEAZU, COMUNA VLAD ȚEPEȘ, JUDEȚUL CĂLĂRAȘI	530
13	CLUJ	din care		7.884
13.1		Bonțida	PASARELĂ PIETONALĂ PESTE SOMEȘ, LOCALITATEA RĂSCRUCI, COMUNA BONȚIDA, JUDEȚUL CLUJ	675
13.2		Călărași	ALIMENTARE CU APĂ A LOCALITĂȚILOR CĂLĂRAȘI ȘI CĂLĂRAȘI-GARĂ DIN COMUNA CĂLĂRAȘI, JUDEȚUL CLUJ	135
13.3		Frata	PODEȚE ÎN COMUNA FRATA	95
13.4		Iclod	CANALIZAREA LOCALITĂȚILOR ICLOD, LIVADA ȘI FUNDĂTURA, JUDEȚUL CLUJ	1.488
13.5		Izvoru Crișului	REALIZARE SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI CANALIZAREA APELOR MENAJERE ȘI PLUVIALE CU STAȚIE DE EPURARE, COMUNA IZVORU CRIȘULUI	480

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Denumirea lucrării	Suma (mii lei)
13.6		Măguri-Răcățău	LUCRĂRI EDILITARE ÎN COMUNA MĂGURI-RĂCĂȚĂU, JUDEȚUL CLUJ. POD PESTE VALEA RĂCĂȚĂULUI LA LOCUL NUMIT DOBRUȘ. ALIMENTARE CU APĂ ȘI CANALIZARE ÎN SAT MĂGURI- RĂCĂȚĂU, JUDEȚUL CLUJ	345
13.7		Moldovenești	EXTINDERE ALIMENTARE CU APĂ MOLDOVENEȘTI, CAPTAREA PIETROASA, CAPTAREA KIZIBERT, CONDUCTĂ DE ADUCȚIUNE ȘI INTERCONECTARE, REZERVOR COMPENSARE-ECHILIBRARE DEALUL MORII, REZERVOARE COMPENSARE ȘI INCENDIU: PLĂIEȘTI, BĂDENI, REȚELE DE DISTRIBUȚIE: PIETROASA, VĂLENI, PLĂIEȘTI, BĂDENI	1.061
13.8		Ploscoș	PODEȚE ÎN COMUNA PLOSCOȘ	707
13.9		Recea-Cristur	POD ÎN LOCALITATEA RECEA-CRISTUR	649
13.10		Sâncraiu	CONSTRUIRE SISTEM DE CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE CENTRALIZAT ÎN COMUNA SÂNCRAIU	940
13.11		Sânpaul	REȚEA DE CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE PENTRU SATELE SÂNPAUL ȘI SARDU, JUDEȚUL CLUJ	345
13.12		Săndulești	ALIMENTARE CU APĂ COMUNA SÂNDULEȘTI	964
14	COVASNA	din care		966
14.1		Barcani	POD PESTE PÂRĂUL BARCANI PE DRUM COMUNAL DC 22 ÎN LOCALITATEA BARCANI	194
14.2		Bodoc	DEZVOLTAREA INFRASTRUCTURII RURALE ÎN COMUNA BODOC, JUDEȚUL COVASNA. CANALIZARE CENTRALIZATĂ ȘI STAȚIE DE EPURARE BODOC. PODEȚ NOU PESTE PÂRĂUL TĂRGOVEȚ ÎN LOCALITATEA BODOC. PODEȚ NOU PESTE PÂRĂUL TALOMIR ÎN LOCALITATEA BODOC	234
14.3		Chichiș	STAȚIE DE EPURARE A APELOR UZATE ÎN COMUNA CHICHIȘ, JUDEȚUL COVASNA	192
14.4		Sfântu Gheorghe	ALIMENTAREA CU APĂ POTABILĂ A LOCALITĂȚILOR CHILIEȘTI ȘI COȘENI, SATE APARTINĂTOARE MUNICIPIULUI SFÂNTU GHEORGHE	346
15	DÂMBOVIȚA	din care		7.564
15.1		Aninoasa	DEZVOLTAREA INFRASTRUCTURII RURALE A COMUNEI ANINOASA, JUDEȚUL DÂMBOVIȚA	473
15.2		Bezdead	PUNȚI PIETONALE ÎN COMUNA BEZDEAD — PUNTE PIETONALĂ PESTE PÂRĂUL BIZDIDEL ÎN SATUL BEZDEAD, PUNTE PIETONALĂ PESTE PÂRĂUL BIZDIDEL ÎN SATUL MĂGURA	473
15.3		Buciumeni	ALIMENTARE CU APĂ A COMUNEI BUCIUMENI ȘI VALEA LEURZII	1.230
15.4		Dragodana	CONSTRUIRE PODURI ȘI PODEȚE	1.264
15.5		Glodeni	POD PESTE PÂRĂUL SLĂNIC LA FÂNTÂNA RECE, LA CIOCĂNICA, LA MURGA, LA LIVEZI, LA MALUL MIERII, POD PESTE VALEA LĂCULEȚE LA MĂDĂRĂNEȘTI 1, MĂDĂRĂNEȘTI 2	405
15.6		Malu cu Flori	POD PESTE RÂUL DÂMBOVIȚA ÎNTRE SATELE CAPU COASTEI — MALU CU FLORI	720
15.7		Răscăeți	POD PESTE PÂRĂUL JIRNOV, SAT RĂSCĂEȚI, ȘI POD PESTE PÂRĂUL HOLBOCA, SAT VULTUREANCA	405

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Denumirea lucrării	Suma (mii lei)
15.8		Răzvad	REȚELE DE CANALIZARE MENAJERĂ COMUNA RĂZVAD, SAT VALEA VOIEVOZILOR	429
15.9		Șelaru	SISTEM CENTRALIZAT DE CANALIZARE ȘI EXTINDERE ALIMENTARE CU APĂ	405
15.10		Șotânga	REȚELE CANALIZARE SAT TEIȘ, COMUNA ȘOTÂNGA	675
15.11		Tărtășești	REȚEA DE CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE ÎN SAT GULIA	338
15.12		Vârfuri	ALIMENTARE CU APĂ ÎN COMUNA VÂRFURI, JUDEȚUL DÂMBOVIȚA	747
16	DOLJ	din care		2.192
16.1		Brabova	CONSTRUCȚIE POD PESTE PÂRÂUL PLEȘOI, ÎN SATUL RĂCHITA DE JOS, PENTRU A FACILITA LEGĂTURA CU DJ606, COMUNA BRABOVA, JUDEȚUL DOLJ	36
16.2		Bucovăț	ALIMENTARE CU APĂ POTABILĂ ÎN SATELE BUCOVĂȚ, LEAMNA DE JOS, LEAMNA DE SUS ȘI PALILULA, COMUNA BUCOVĂȚ, JUDEȚUL DOLJ	178
16.3		Bulzești	CONSTRUCȚIE PODURI PESTE PÂRÂUL HOREZU, ÎN SATELE ÎNFRĂȚIREA, SĂLIȘTEA ȘI GURA RACULUI, COMUNA BULZEȘTI, JUDEȚUL DOLJ	135
16.4		Cârcea	SISTEM CENTRALIZAT DE ALIMENTARE CU APĂ POTABILĂ ÎN COMUNA CÂRCEA, JUDEȚUL DOLJ	424
16.5		Cetate	REȚEA DE CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE APE UZATE ÎN COMUNA CETATE	350
16.6		Coțofenii din Față	RACORDAREA SISTEMULUI DE ALIMENTARE CU APĂ POTABILĂ A LOCALITĂȚII COȚOFENII DIN FAȚĂ LA REȚEAUA DE ADUCȚIUNE A ORAȘULUI CRAIOVA DE LA SURSA IZVARNA	77
16.7		Dăbuleni	EXTINDERE REȚEA ALIMENTARE CU APĂ ÎN ZONA PERIURBANĂ A ORAȘULUI DĂBULENI	203
16.8		Dobrotești	ALIMENTARE CU APĂ PRIN REȚEA DE CIȘMELE STRADALE ÎN SATELE DOBROTEȘTI ȘI NISIPURI	338
16.9		Pleșoi	CONSTRUIRE POD PE DC601 ȘI A 11 PODEȚE PESTE PÂRÂUL PLEȘOIU ÎN COMUNA PLEȘOI, JUDEȚUL DOLJ	76
16.10		Șimnicu de Sus	CONSTRUCȚIE POD PESTE RÂUL AMARADIA, COMUNA ȘIMNICU DE SUS, JUDEȚUL DOLJ	375
17	GALAȚI	din care		3.714
17.1		Corod	CONSTRUIRE SISTEM PUBLIC DE CANALIZARE ȘI EPURARE A APEI UZATE ÎN COMUNA COROD, JUDEȚUL GALAȚI	494
17.2		Cuca	POD DIN BETON ARMAT PESTE PÂRÂUL LOZOVIȚA, COMUNA CUCA, JUDEȚUL GALAȚI	135
17.3		Frumușița	CONSTRUCȚIA SISTEMULUI DE CANALIZARE ȘI EPURARE A APELOR UZATE, COMUNA FRUMUȘIȚA, JUDEȚUL GALAȚI	1.013
17.4		Munteni	EXTINDERE ALIMENTARE CU APĂ ÎN COMUNA MUNTENI	709
17.5		Negrilești	ALIMENTARE CU APĂ POTABILĂ ÎN SISTEM CENTRALIZAT ÎN COMUNA NEGRILEȘTI, JUDEȚUL GALAȚI	279
17.6		Nicorești	ALIMENTARE CU APĂ ÎN SATELE PISCU CORBULUI, COASTA LUPEI, MĂLURENI, FÂNTÂNI ȘI GROZĂVEȘTI, COMUNA NICOREȘTI, JUDEȚUL GALAȚI	315

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Denumirea lucrării	Suma (mii lei)
17.7		Oancea	CONSTRUIRE SISTEM PUBLIC DE ALIMENTARE CU APĂ, COMUNA OANCEA, JUDEȚUL GALAȚI	364
17.8		Târgu Bujor	ALIMENTARE CU APĂ SAT MOSCU ȘI SAT UMBRĂREȘTI, ORAȘ TÂRGU BUJOR, JUDEȚUL GALAȚI	405
18	GIURGIU	din care		966
18.1		Bucșani	POD PESTE RÂUL NEAJLOV, ÎN SATUL VADU-LAT, COMUNA BUCȘANI	540
18.2		Crevedia Mare	POD PESTE RÂUL NEAJLOV, SAT DEALU, COMUNA CREVEDIA MARE, JUDEȚUL GIURGIU	426
19	GORJ	din care		2.931
19.1		Albeni	ALIMENTAREA CU APĂ POTABILĂ A COMUNEI ALBENI, JUDEȚUL GORJ	608
19.2		Drăguțești	CONSOLIDARE POD ȘI CONSTRUIRE PUNȚI, COMUNA DRĂGUȚEȘTI, JUDEȚUL GORJ	473
19.3		Runcu	MODERNIZARE ȘI EXTINDERE ALIMENTARE CU APĂ POTABILĂ, COMUNA RUNCU, JUDEȚUL GORJ	871
19.4		Săulești	ALIMENTARE CU APĂ COMUNA SĂULEȘTI	675
19.5		Schela	MODERNIZARE ȘI EXTINDERE ALIMENTARE CU APĂ POTABILĂ, SATELE ARSURI, PAJIȘTELE ȘI SCHELA	304
20	HARGHITA	din care		7.750
20.1		Corund	PODURI, PUNȚI PIETONALE ȘI PODEȚE ÎN LOCALITATEA CORUND, JUDEȚUL HARGHITA	1.350
20.2		Dealul	CANALIZARE MENAJERĂ ÎN COMUNA DEALU, JUDEȚUL HARGHITA	777
20.3		Ditrău	REALIZAREA REȚELEI DE CANALIZARE MENAJERĂ	743
20.4		Gheorgheni	DEZVOLTAREA SPAȚIULUI RURAL PRIN REFACERE DE PODURI PE TERITORIUL ADMINISTRATIV AL MUNICIPIULUI GHEORGHENI	176
20.5		Joseni	EXTINDERE REȚEA DE CANALIZARE MENAJERĂ PENTRU LOCALITATEA JOSENI, JUDEȚUL HARGHITA	626
20.6		Merești	ALIMENTARE CU APĂ ÎN COMUNA MEREȘTI, JUDEȚUL HARGHITA	135
20.7		Miercurea-Ciuc	EXTINDERE REȚELEI DE CANALIZARE ÎN CARTIERUL TOPLIȚA	540
20.8		Plăieșii de Jos	SISTEM DE CANALIZARE ÎN COMUNA PLĂIEȘII DE JOS, SATELE CASINU-NOU ȘI IACOBENI, JUDEȚUL HARGHITA	684
20.9		Porumbeni	CANALIZARE MENAJERĂ ÎN COMUNA PORUMBENI, JUDEȚUL HARGHITA	176
20.10		Remetea	REALIZAREA REȚELEI DE CANALIZARE MENAJERĂ, LOCALITATEA REMETEA, JUDEȚUL HARGHITA	675
20.11		Sânmartin	CANALIZAREA MENAJERĂ A LOCALITĂȚILOR COMUNEI SÂNMARTIN, JUDEȚUL HARGHITA	216
20.12		Sântimbru	SISTEM DE CANALIZARE ÎN COMUNA SÂNTIMBRU	135
20.13		Secuieni	REȚEA DE CANALIZARE MENAJERĂ ÎN COMUNA SECUIENI, JUDEȚUL HARGHITA	767
20.14		Tulgheș	EXTINDERE SISTEMULUI DE CANALIZARE MENAJERĂ A COMUNEI TULGHEȘ	685

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Denumirea lucrării	Suma (mii lei)
20.15		Tușnad	REPARAȚII POD PESTE RÂUL OLT SPRE MITACI ÎN COMUNA TUȘNAD, JUDEȚUL HARGHITA	65
21	HUNEDOARA	din care		2.422
21.1		Brănișca	POD PESTE VALEA BOZULUI, SAT BOZ, COMUNA BRĂNIȘCA, JUDEȚUL HUNEDOARA	466
21.2		Buceș	ALIMENTARE CU APĂ POTABILĂ ÎN SISTEM CENTRALIZAT A SATELOR COMUNEI BUCEȘ, JUDEȚUL HUNEDOARA	405
21.3		Bulzeștii de Sus	CONSTRUIRE ȘI MODERNIZARE PODURI ȘI PODEȚE ÎN COMUNA BULZEȘTII DE SUS	149
21.4		Densuș	CANALIZAREA APELOR MENAJERE ȘI EPURAREA ACESTORA PENTRU SATELE DENSUȘ, PEȘTEANA, PEȘTENIȚA, HĂȚĂGEL, COMUNA DENSUȘ, JUDEȚUL HUNEDOARA	118
21.5		General Berthelot	ALIMENTAREA CU APĂ ÎN SISTEM CENTRALIZAT A SATELOR GENERAL BERTHELOT, FĂRCĂDIN ȘI TUȘTEA, COMUNA GENERAL BERTHELOT, JUDEȚUL HUNEDOARA	473
21.6		Ribița	DEZVOLTAREA INFRASTRUCTURII RURALE PRIN CONSTRUCȚIA DE PODURI PESTE RÂURILE JUNC, RIBIȚA ȘI UIBĂREȘTI ÎN SATELE CRIȘAN, DUMBRAVA DE JOS, UIBĂREȘTI, RIBIȚA, APARTINĂTOARE COMUNEI RIBIȚA, JUDEȚUL HUNEDOARA	473
21.7		Simeria	ALIMENTAREA CU APĂ POTABILĂ A SATELOR UROI ȘI CĂRPINIȘ, ORAȘUL SIMERIA, JUDEȚUL HUNEDOARA	338
22	IALOMIȚA	din care		506
22.1		Grivița	MODERNIZARE SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ, COMUNA GRIVIȚA, CU SATELE COMPONENTE, JUDEȚUL IALOMIȚA	506
23	IAȘI	din care		3.078
23.1		Balș	ALIMENTARE CU APĂ COMUNA BALȘ, JUDEȚUL IAȘI, SATELE BOURENI ȘI BALȘ	547
23.2		Cozmești	REABILITARE POD ÎN LOCALITATEA PODOLENII DE SUS. CONSTRUCȚIE PODEȚ PESTE PÂRÂUL MOȘNA, SAT PODOLENII DE JOS	102
23.3		Ion Neculce	ÎNFIINȚARE SISTEM DE CANALIZARE CENTRALIZAT ÎN COMUNA ION NECULCE ÎN SATELE: RĂZBOIENI, PRIGORENI ȘI ION NECULCE	1.080
23.4		Răducăneni	SISTEM ECOLOGIC DE GESTIONARE ECONOMICĂ A DEȘEURILOR MENAJERE ÎN COMUNA RĂDUCĂNENI, JUDEȚUL IAȘI	348
23.5		Scobinți	CREARE SISTEM CENTRALIZAT DE CANALIZARE PENTRU LOCALITAȚILE SCOBINȚI, FETEȘI, ZAGAVIA, BĂDENI, STICLĂRIA, COMUNA SCOBINȚI, JUDEȚUL IAȘI	277
23.6		Sirețel	POD ȘI PODEȚE PE DRUMURILE COMUNALE DC149 ȘI DS259 ÎN COMUNA SIREȚEL, JUDEȚUL IAȘI	365
23.7		Ungheni	REFACEREA PODURILOR ȘI PODEȚELOR ÎN SATELE BOSIA, MÂNZĂTEȘTI, UNGHENI ȘI COADA STÂNCII, COMUNA UNGHENI, JUDEȚUL IAȘI	359
24	ILFOV	din care		810
24.1		Clinceni	CANALIZAREA ZONEI CENTRALE A COMUNEI CLINCENI	810

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Denumirea lucrării	Suma (mii lei)
25	MARAMUREȘ	din care		6.164
25.1		Copalnic-Mănăstur	ALIMENTARE CU APĂ POTABILĂ A LOCALITĂȚILOR: COPALNIC-MĂNĂȘTUR, COPALNIC, RUȘOR, VAD, BERINȚA, CĂRPINIȘ, CURTUIUȘU MIC, LĂSCHIA, FĂUREȘTI — ETAPĂ I ADUCȚIUNE, BAZIN ȘI REȚEA DE DISTRIBUȚIE ÎN LOCALITATEA BERINȚA	574
25.2		Dumbrăvița	REȚEA DE CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE A APELOR UZATE MENAJERE ÎN COMUNA DUMBRĂVIȚA, JUDEȚUL MARAMUREȘ	270
25.3		Fărcașa	REDIMENSIONAREA SISTEMULUI DE ALIMENTARE CU APĂ, COMUNA FĂRCAȘA, JUDEȚUL MARAMUREȘ	1.843
25.4		Gârdani	REABILITARE ȘI EXTINDERE REȚEA DE ALIMENTARE CU APĂ POTABILĂ ÎN COMUNA GÂRDANI, JUDEȚUL MARAMUREȘ	680
25.5		Groși	ALIMENTARE CU APĂ A LOCALITĂȚII GROȘI, JUDEȚUL MARAMUREȘ	574
25.6		Ieud	CONSTRUCȚIE SISTEM DE CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE A APELOR UZATE	675
25.7		Ocna Șugatag	CANALIZARE MENAJERĂ ȘI STAȚIE EPURARE ÎN OCNA ȘUGATAG	203
25.8		Recea	ALIMENTARE CU APĂ A LOCALITĂȚILOR LĂPUȘEL ȘI BOZÂNTA MICĂ, JUDEȚUL MARAMUREȘ	405
25.9		Târgu Lăpuș	EXTINDEREA REȚELELOR DE CANALIZARE PLUVIALĂ ȘI MENAJERĂ ȘI REALIZAREA UNEI STAȚII DE EPURARE A APELOR UZATE ÎN SPAȚIUL RURAL AL ORAȘULUI TÂRGU LĂPUȘ, JUDEȚUL MARAMUREȘ	940
26	MEHEDINȚI	din care		2.318
26.1		Hușnicioara	ALIMENTARE CU APĂ A SATELOR PERI ȘI BOROGEA	405
26.2		Prunișor	PODEȚE ȘI PUNȚI PIETONALE PE DC 18, DC 19, DC 20, DC 24 ȘI DC 59 ÎN COMUNA PRUNIȘOR	675
26.3		Strehaia	ALIMENTARE CU APĂ A SATULUI COMANDA, APARTINĂTOR ORAȘULUI STREHAIA	338
26.4		Șimian	CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE LOCALITATEA ȘIMIAN, JUDEȚUL MEHEDINȚI	900
27	MUREȘ	din care		4.477
27.1		Albești	CANALIZARE MENAJERĂ ȘI STAȚIE DE EPURARE ÎN COMUNA ALBEȘTI	642
27.2		Batoș	ALIMENTARE CU APĂ POTABILĂ A SATELOR BATOȘ, GORENI ȘI DEDRAD DIN COMUNA BATOȘ, JUDEȚUL MUREȘ	675
27.3		Bogata	ALIMENTARE CU APĂ POTABILĂ A SATULUI BOGATA, DIN COMUNA BOGATA, JUDEȚUL MUREȘ	218
27.4		Crăiești	ALIMENTARE CU APĂ POTABILĂ ÎN COMUNA CRĂIEȘTI	203
27.5		Gurghiu	ALIMENTARE CU APĂ POTABILĂ ÎN SATELE GLĂJĂRIE, LARGA, FUNDOAIA ȘI CAȘVA	405
27.6		Lunca Bradului	POD DE TRECERE PESTE RÂUL MUREȘ ÎN LOCALITATEA LUNCA BRADULUI, JUDEȚUL MUREȘ	810
27.7		Ogra	POD DE BETON ARMAT PESTE RÂUL MUREȘ PE DC 126 BAND-OGRA	473

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Denumirea lucrării	Suma (mii lei)
27.8		Saschiz	ALIMENTAREA CU APĂ POTABILĂ A COMUNEI SASCHIZ, JUDEȚUL MUREȘ	203
27.9		Sărmașu	REȚELE DE CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE APE UZATE PENTRU ORAȘUL SĂRMAȘU ȘI LOCALITĂȚILE COMPONENTE	460
27.10		Șincai	ALIMENTARE CU APĂ POTABILĂ A COMUNEI ȘINCAI, JUDEȚUL MUREȘ	388
28	NEAMȚ	din care		3.881
28.1		Bălțătești	REABILITARE PODEȚE COMUNA BĂLȚĂTEȘTI	306
28.2		Bira	SISTEM CENTRALIZAT DE COLECTARE SELECTIVĂ ȘI MICROSTAȚIE DE SORTARE ȘI PRETRATARE PENTRU DEȘEURILE CU DEPOZITARE TEMPORARĂ DIN COMUNA BIRA, JUDEȚUL NEAMȚ	338
28.3		Girov	REȚEA DE CANALIZARE CU STAȚIE DE EPURARE SATUL GIROV, COMUNA GIROV, JUDEȚUL NEAMȚ	1.013
28.4		Horia	PODEȚE DE ACCES LA DN 2, DN 15D ȘI DJ 207C ÎN COMUNA HORIA, JUDEȚUL NEAMȚ	135
28.5		Păstrăveni	CONSTRUCȚIE POD PÂRÂU RĂDEANCA — PUNCT DOMNICA, COMUNA PĂSTRĂVENI	329
28.6		Răucești	CONSTRUIRE DE PODURI ȘI PODEȚE ÎN COMUNA RĂUCEȘTI, JUDEȚUL NEAMȚ	46
28.7		Târgu-Neamț	EXTINDERE CANALIZARE MENAJERĂ ȘI REȚEA APĂ POTABILĂ ÎN SATELE COMPONENTE ALE ORAȘULUI TÂRGU-NEAMȚ: HUMULEȘTI ȘI BLEBEA	1.013
28.8		Tupilați	PODURI PESTE PÂRÂUL VALEA ALBĂ DIN SATELE ARĂMOAIA ȘI TUPILAȚI, COMUNA TUPILAȚI, JUDEȚUL NEAMȚ	473
28.9		Urecheni	PODURI PESTE PÂRÂUL RĂIOSU DIN LOCALITATEA URECHENI	228
29	OLT	din care		4.534
29.1		Bărăști	CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE A APELOR UZATE ÎN COMUNA BĂRĂȘTI, SATELE BĂRĂȘTII DE VEDE, POPEȘTI ȘI CIOCĂNEȘTI, JUDEȚUL OLT	867
29.2		Cungrea	POD DIN BETON ARMAT PESTE PÂRÂUL CUNGREA PE DC 35, KM 4+478, COMUNA CUNGREA, JUDEȚUL OLT	675
29.3		Drăghiceni	ALIMENTARE CU APĂ ÎN SATELE GROZĂVEȘTI, DRĂGHICENI ȘI LIICENI, COMUNA DRĂGHICENI, JUDEȚUL OLT	481
29.4		Iancu Jianu	CONSTRUCȚIE SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN COMUNA IANCU JIANU, JUDEȚUL OLT	481
29.5		Leleasca	CONSTRUCȚIE PODURI ÎN SATELE URȘI ȘI ȘTEFĂNEȘTI, COMUNA LELEASCA, JUDEȚUL OLT	482
29.6		Mărunței	ALIMENTARE CU APĂ POTABILĂ ÎN SATUL BĂLĂNEȘTI, COMUNA MĂRUNȚEI, JUDEȚUL OLT	791
29.7		Oboga	CONSTRUIRE ȘI MODERNIZARE PODURI ȘI PODEȚE ÎN COMUNA OBOGA, JUDEȚUL OLT	473
29.8		Strejești	ALIMENTARE CU APĂ A COMUNEI STREJEȘTI, JUDEȚUL OLT	75
29.9		Vâlcele	ALIMENTARE CU APĂ ÎN COMUNA VÂLCELE	6

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Denumirea lucrării	Suma (mii lei)
29.10		Vișina Nouă	ALIMENTARE CU APĂ ÎN COMUNA VIȘINA NOUĂ, JUDEȚUL OLT	203
30	PRAHOVA	din care		3.672
30.1		Aluniș	POD DEFINITIV DIN BETON ARMAT PESTE PÂRÂUL ALUNIȘ, PE DRUMUL DE ACCES SPRE CENTRUL CIVIC, FORMAT DIN DJ 214, ÎN COMUNA ALUNIȘ	41
30.2		Apostolache	EXTINDERE ALIMENTARE CU APĂ, COMUNA APOSTOLACHE, JUDEȚUL PRAHOVA	135
30.3		Brebu	PODURI, PODEȚE ȘI PUNȚI PIETONALE ÎN COMUNA BREBU, JUDEȚUL PRAHOVA	795
30.4		Gura Vitioarei	SISTEM ZONAL DE DISTRIBUȚIE A APEI ÎN COMUNA PREDEAL-SĂRARI, CU SATELE PREDEAL-SĂRARI, BOBICEȘTI, VITIOARA DE SUS, SĂRĂȚEL, POIENILE, ȘI COMUNA GURA VITIOAREI, CU SATUL POIANA COPĂCENI	405
30.5		lordăchianu	REABILITARE ȘI EXTINDERE REȚELE ALIMENTARE CU APĂ	473
30.6		Izvoarele	MODERNIZARE EXTINDERE SISTEM ALIMENTARE CU APĂ	237
30.7		Podenii Noi	CONSTRUIRE POD BETON ARMAT PESTE RÂUL OGHIZA	371
30.8		Provița de Sus	PODEȚE PESTE PÂRÂUL SCHIOPOTA	350
30.9		Râfov	POD PESTE RÂUL TELEAJEN, SATUL BUDA, PE DC83	189
30.10		Talea	MODERNIZARE ȘI EXTINDERE SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ, COMUNA TALEA, JUDEȚUL PRAHOVA	338
30.11		Valea Călugărească	REABILITARE ȘI EXTINDERE REȚEA APĂ POTABILĂ ÎN COMUNA VALEA CĂLUGĂREASCĂ	338
31	SATU MARE	din care		304
31.1		Crucișor	ALIMENTAREA CU APĂ A LOCALITĂȚILOR POIANA CODRULUI, IEGHERIȘTE, CRUCIȘOR, REABILITAREA CONDUCTEI DE ADUCȚIUNE IEGHERIȘTE—POIANA CODRULUI, COMUNA CRUCIȘOR, JUDEȚUL SATU MARE	304
32	SĂLAJ	din care		1.988
32.1		Bocșa	POD PESTE VALEA ZALĂULUI ÎN LOCALITATEA BORLA, COMUNA BOCȘA, JUDEȚUL SĂLAJ	169
32.2		Chieșd	CONSTRUIRE DE PODURI/PODEȚE PESTE VALEA SIGHETULUI ȘI VALEA CHIEȘDULUI, ÎN COMUNA CHIEȘD, ÎN SCOPUL ACCESIBILIZĂRII ȘI MODERNIZĂRII SPAȚIULUI RURAL	131
32.3		Coșeiu	POD PESTE VALEA DIOSODULUI ÎN LOCALITATEA ARCHID	232
32.4		Crasna	CANALIZARE APĂ MENAJERĂ ȘI STAȚIE DE EPURARE ÎN COMUNA CRASNA, JUDEȚUL SĂLAJ	834
32.5		Dragu	PODURI DIN BETON PE ULIȚE ȘI STRĂZI ÎN COMUNA DRAGU	419
32.6		Mirșid	ALIMENTARE CU APĂ A LOCALITĂȚII MIRȘID, COMUNA MIRȘID, JUDEȚUL SALAJ	203
33	SIBIU	din care		2.408
33.1		Arpașu de Jos	CANALIZAREA LOCALITĂȚILOR ARPAȘU DE JOS ȘI ARPAȘU DE SUS ȘI TRATAREA APELOR REZIDUALE	179
33.2		Brădeni	DEZVOLTAREA INFRASTRUCTURII ÎN COMUNA BRĂDENI PRIN CONSTRUCȚIA REȚELEI DE CANALIZARE A APEI UZATE DIN SATELE APARTINĂTOARE BRĂDENI ȘI RETIȘ	338

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Denumirea lucrării	Suma (mii lei)
33.3		Gura Râului	CONSTRUIRE REȚELE DE APĂ POTABILĂ ȘI STAȚIE DE TRATARE ÎN LOCALITATEA GURA RÂULUI, JUDEȚUL SIBIU	338
33.4		Jina	REȚELE DE APĂ POTABILĂ ȘI STAȚIE DE TRATARE, COMUNA JINA, JUDEȚUL SIBIU	405
33.5		Orlat	ALIMENTARE CU APĂ ȘI STAȚIE DE TRATARE ÎN COMUNA ORLAT, JUDEȚUL SIBIU	405
33.6		Săliște	REȚEA DE CANALIZARE PENTRU SATUL SIBIEL ȘI STAȚIE EPURARE PENTRU SATELE SĂCEL, SIBIEL, FÂNTÂNELE, MAG	405
33.7		Turnu Roșu	REȚEA DE CANALIZARE ȘI STAȚIE DE POMPARE, SAT SEBEȘU DE JOS, COMUNA TURNU ROȘU, JUDEȚUL SIBIU	338
34	SUCEAVA	din care		1.519
34.1		Dărmănești	CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE ÎN SISTEM CENTRALIZAT, COMUNA DĂRMĂNEȘTI, JUDEȚUL SUCEAVA	921
34.2		Poiana Stampei	ALIMENTARE CU APĂ POIANA STAMPEI	598
35	TELEORMAN	din care		540
35.1		Peretu	MODERNIZARE ȘI EXTINDERE SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN COMUNA PERETU	540
36	TIMIȘ	din care		2.871
36.1		Banloc	CONSTRUCȚIA SISTEMULUI DE CANALIZARE A APELOR UZATE MENAJERE, CONSTRUCȚIA STAȚIEI DE EPURARE A LOCALITĂȚII BANLOC, JUDEȚUL TIMIȘ	1.215
36.2		Cenei	EXTINDEREA ȘI MODERNIZAREA SISTEMULUI CENTRALIZAT DE ALIMENTARE CU APĂ A LOCALITĂȚILOR CENEI ȘI BOBDA, JUDEȚUL TIMIȘ	473
36.3		Gavojdia	SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ, CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE ÎN COMUNA GAVOJDIA, JUDEȚUL TIMIȘ	338
36.4		Mănăștiur	PUNTE PIETONALĂ PESTE RÂUL BEGA, ÎN LOCALITATEA MĂNĂȘTIUR	102
36.5		Moravița	CANALIZARE MENAJERĂ PENTRU LOCALITĂȚILE MORAVIȚA ȘI STAMORA GERMANĂ CU STAȚIE DE EPURARE	743
37	TULCEA	din care		1.833
37.1		Luncavița	SISTEM DE CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE ÎN COMUNA LUNCAVIȚA	618
37.2		Slava Cercheză	EXTINDERE ȘI MODERNIZARE REȚEA ALIMENTARE CU APĂ POTABILĂ ÎN LOCALITATEA SLAVA CERCHEZĂ, JUDEȚUL TULCEA	540
37.3		Topolog	MODERNIZARE ȘI EXTINDERE PUȚURI FORATE, ADUCȚIUNE ȘI REȚEA DISTRIBUȚIE ALIMENTARE CU APĂ, COMUNA TOPOLOG, JUDEȚUL TULCEA	675
38	VÂLCEA	din care		13.193
38.1		Băile Govora	PODURI, PUNȚI PIETONALE ȘI PODEȚE ÎN BĂILE GOVORA ȘI LOCALITĂȚILE COMPONENTE, JUDEȚUL VÂLCEA	371
38.2		Bălcești	ALIMENTARE CU APĂ ÎN SATELE CÂRLOGANI, IRIMEȘTI ȘI BENEȘTI	540
38.3		Bărbătești	CANALIZARE ȘI EPURARE A APEI MENAJERE ÎN COMUNA BĂRBĂTEȘTI, JUDEȚUL VÂLCEA	453

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Denumirea lucrării	Suma (mii lei)
38.4		Brezoi	ACCES LA EDUCAȚIE, SĂNĂTATE ȘI SERVICII SOCIAL-ECONOMICE PRIN CONSTRUCȚIA DE PODURI — PREMISA CREȘTERII DINAMICII DE DEZVOLTARE UMANĂ ÎN MEDIUL RURAL	135
38.5		Budești	ALIMENTARE CU APĂ COMUNA BUDEȘTI, JUDEȚUL VÂLCEA	1.013
38.6		Bunești	CONSTRUIRE PODURI ȘI PUNȚI PIETONALE COMUNA BUNEȘTI	135
38.7		Câineni	ALIMENTARE CU APĂ ÎN COMUNA CÂINENI, SATELE CÂINENII MARI, GREBLEȘTI ȘI ROBEȘTI, JUDEȚUL VÂLCEA	1.606
38.8		Dăești	CANALIZARE ȘI EPURARE APE MENAJERE COMUNA DĂEȘTI, JUDEȚUL VÂLCEA	877
38.9		Fârtățești	CANALIZARE ȘI EPURARE APE MENAJERE COMUNA FÂRTĂȚEȘTI, JUDEȚUL VÂLCEA	1.213
38.10		Lăpușata	CANALIZARE ȘI EPURARE APE MENAJERE COMUNA LAPUȘATA, JUDEȚUL VÂLCEA	1.688
38.11		Livezi	PODURI, PUNȚI PIETONALE ȘI PODEȚE ÎN COMUNA LIVEZI, JUDEȚUL VÂLCEA	14
38.12		Mateești	PODURI, PUNȚI PIETONALE ȘI PODEȚE ÎN COMUNA MATEEȘTI, JUDEȚUL VÂLCEA	169
38.13		Mitrofani	PODURI, PUNȚI PIETONALE ȘI PODEȚE ÎN COMUNA MITROFANI, JUDEȚUL VÂLCEA	438
38.14		Nicolae Bălcescu	CANALIZARE ȘI EPURARE APE MENAJERE COMUNA NICOLAE BĂLCESCU, JUDEȚUL VÂLCEA	230
38.15		Păușești	DEZVOLTAREA INFRASTRUCTURII ÎN COMUNA PĂUȘEȘTI PRIN CONSTRUIREA UNUI POD DIN BETON ARMAT ȘI A DOUĂ PUNȚI PIETONALE PESTE PÂRÂUL OTĂSĂU	203
38.16		Perișani	PODURI, PUNȚI PIETONALE ȘI PODEȚE ÎN COMUNA PERIȘANI, JUDEȚUL VÂLCEA	209
38.17		Popești	PODURI, PUNȚI PIETONALE, PODEȚE ȘI PRAG DE FUND ÎN COMUNA POPEȘTI, JUDEȚUL VÂLCEA	540
38.18		Sălătrucel	REABILITARE SISTEM ALIMENTARE CU APĂ COMUNA SĂLĂTRUCEL, JUDEȚUL VÂLCEA	38
38.19		Scundu	MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII COMUNEI SCUNDU PRIN CONSTRUCȚIA DE PODURI, PODEȚE ȘI PUNȚI PIETONALE	945
38.20		Sutești	SISTEM DE CANALIZARE MENAJERĂ, COMUNA SUTEȘTI, JUDEȚUL VÂLCEA	136
38.21		Șirineasa	CANALIZARE ȘI EPURARE APE MENAJERE COMUNA ȘIRINEASA, JUDEȚUL VÂLCEA	675
38.22		Șușani	PODURI, PUNȚI PIETONALE ȘI PODEȚE ÎN COMUNA ȘUȘANI, JUDEȚUL VÂLCEA	284
38.23		Vlădești	CANALIZARE ȘI EPURARE APE MENAJERE, COMUNA VLĂDEȘTI	1.047
38.24		Voineasa	REȚELE DE CANALIZARE MENAJERĂ ȘI STAȚIE DE EPURARE COMUNA VOINEASA, JUDEȚUL VÂLCEA	234
39	VASLUI	din care		1.035
39.1		Dimitrie Cantemir	PODURI DIN BETON ARMAT ÎN COMUNA DIMITRIE CANTEMIR, JUDEȚUL VASLUI	675

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Denumirea lucrării	Suma (mii lei)
39.2		Poieniști	ALIMENTARE CU APĂ A LOCALITĂȚILOR OPRIȘIȚA, POIENEȘTI ȘI REABILITAREA SISTEMULUI DE ALIMENTARE CU APĂ A LOCALITĂȚII POIENEȘTI	262
39.3		Vinderiei	ALIMENTARE CU APĂ ȘI AMENAJARE PODURI ȘI PODEȚE ÎN LOCALITĂȚILE VINDERIEI, OBĂRȘENI, VALEA LUNGĂ, DOCANI ȘI BRĂDEȘTI, COMUNA VINDERIEI, JUDEȚUL VASLUI	98
40	VRANCEA	din care		3.272
40.1		Movilița	MODERNIZARE ȘI EXTINDERE ALIMENTARE CU APĂ COMUNA MOVILIȚA, JUDEȚUL VRANCEA	405
40.2		Panciu	EXTINDEREA REȚELEI DE CANALIZARE MENAJERĂ ȘI REALIZAREA UNEI STAȚII DE EPURARE A APELOR UZATE ÎN SPAȚIUL RURAL AL ORAȘULUI PANCIU, JUDEȚUL VRANCEA	1.215
40.3		Slobozia Bradului	ALIMENTARE CU APĂ COMUNA SLOBOZIA BRADULUI, JUDEȚUL VRANCEA	405
40.4		Tâmboești	ALIMENTARE CU APĂ COMUNA TÂMBOEȘTI, JUDEȚUL VRANCEA	405
40.5		Vintileasca	REABILITARE PODURI ȘI PODEȚE ÎN COMUNA VINTILEASCA, JUDEȚUL VRANCEA	842

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

pentru modificarea alin. (5) și (6) ale art. 2 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 31/2007 privind reglementarea unor măsuri financiare pentru stimularea gradului de absorbție a fondurilor alocate prin Programul SAPARD, aprobate prin Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 700/2007

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 23.241 din 26 noiembrie 2007 al Agenției de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, în temeiul prevederilor art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 31/2007 privind reglementarea unor măsuri financiare pentru stimularea gradului de absorbție a fondurilor alocate prin Programul SAPARD, aprobată cu modificări prin Legea nr. 324/2007, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 385/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite prezentul ordin.

Art. I. — Alineatele (5) și (6) ale articolului 2 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 31/2007 privind reglementarea unor măsuri financiare pentru stimularea gradului de absorbție a fondurilor alocate prin Programul SAPARD, aprobate prin Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 700/2007, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 614 din 5 septembrie 2007, se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(5) În termen de până la 3 zile lucrătoare de la data depunerii convențiilor, acestea vor fi verificate și semnate de MADR.

(6) Unitățile administrativ-teritoriale prevăzute în anexa la Ordonanța Guvernului nr. 31/2007, aprobată cu modificări prin Legea nr. 324/2007, pot semna convenții cu MADR până la data de 8 decembrie 2007.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Gheorghe Albu,
secretar de stat

București, 27 noiembrie 2007.
Nr. 927.

P R E Ț U R I L E
publicațiilor legislative pentru anul 2007
— pe suport fizic —

Denumirea publicației	Prețul abonamentului anual (lei)	Prețul abonamentului trimestrial (lei)	Prețul abonamentului lunar (lei)
• Monitorul Oficial, Partea I, în limba română	1.560	400	140
• Monitorul Oficial, Partea I, în limba română, numere bis*	260	—	—
• Monitorul Oficial, Partea I, în limba maghiară	1.400	350	—
• Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.100	525	—
• Monitorul Oficial, Partea a III-a	400	100	—
• Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.600	400	—
• Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.500	375	—
• Monitorul Oficial, Partea a VII-a	500	125	—
• Colecția Legislația României	400	100	—
• Colecția de hotărâri ale Guvernului și alte acte normative	660	165	—
• Breviar legislativ	60	15	—
• Repertoriul actelor normative	109	—	—

* Cu excepția numerelor bis de interes restrâns.

Prețurile includ T.V.A. 9%.

Abonamentele la publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ se pot efectua prin următoarele societăți de distribuție:

- ◆ COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ“ — S.A. — prin oficiile sale poștale
- ◆ RODIPET — S.A. — prin toate filialele
- ◆ ACTA LEGIS — S.R.L. — București, Str. Lirei nr. 11, parter, ap. 1, (telefon/fax: 411.91.79)
- ◆ INFO EUROTRADING — S.A. — București, Splaiul Independenței nr. 202A (telefon: 316.30.57, fax: 316.30.58)
- ◆ INTERPRESS SPORT — S.R.L. — București, Piața Presei Libere nr. 1, corp B, et. 2, camerele 256—259, OP 33 (telefon/fax: 313.85.07; 313.85.08; 313.85.09)
- ◆ MEDIA PRESS ABONAMENTE — S.R.L. — București, str. Izvor nr. 78, et. 2 (telefon: 311.97.84, fax: 311.97.85)
- ◆ M.T. PRESS IMPEX — S.R.L. — București, bd. Basarabia nr. 256 (telefon/fax: 255.48.15; 255.48.16)
- ◆ PRESS EXPRES — S.R.L. — Otopeni, str. Flori de Câmp nr. 9 (telefon/fax: 221.05.37; 0745.133.712)
- ◆ ZIRKON MEDIA — S.R.L. — București, str. Pictor Dimitrie Hârlescu nr. 6, sector 2 (telefon: 255.18.00, fax: 255.18.66)
- ◆ ART ADVERTISING — S.R.L. — Râmnicu Vâlcea, str. Regina Maria nr. 7, bl. C1, sc. C, mezanin II (telefon: 0250/73.54.75, 0744.509.044)
- ◆ CALLIOPE — S.R.L. — Ploiești, str. Candiano Popescu nr. 36 (telefon/fax: 0244/51.40.52, 0244/51.48.01)
- ◆ CARTEXIM — S.R.L. — Slobozia, bd. Matei Basarab, bl. A2, sc. B, ap. 15, parter (telefon/fax: 0243/22.06.95)
- ◆ CURIER PRESS — S.A. — Brașov, str. Traian Grozăvescu nr. 7 (telefon/fax: 0268/47.05.96)
- ◆ MIMPEX — S.R.L. — Hunedoara, str. Ion Creangă nr. 2, bl. 2, ap. 1 (telefon/fax: 0254/71.92.43)
- ◆ ROESTA — S.R.L. — Curtea de Argeș, str. Valea Iașului, bl. P10, sc. B, ap. 18 (telefon/fax: 0248/72.11.43)
- ◆ VIAȚA LIBERĂ — S.A. — Galați, Str. Domnească nr. 68 (telefon: 0236/46.06.20, fax: 0236/46.08.75)
- ◆ UNITATEA — S.R.L. — Alba Iulia, str. Traian nr. 26 (telefon: 0258/81.16.31, fax: 0258/81.28.43)

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial“ R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru vânzări și relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23
 Tiparul: „Monitorul Oficial“ R.A.



5 948368 157934